

УДК 338; 338.48

DOI: 10.18413/2408-9346-2017-3-3-90-100

Оборин М. С.

**МАРКЕТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ
ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО
КОМПЛЕКСА РЕГИОНОВ РОССИИ**

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Пермский филиал,
бульвар Гагарина, 57, г. Пермь, 614070, Россия. *recreachin@rambler.ru*
Пермский государственный национальный исследовательский университет
ул. Букирева, 15, г. Пермь, 614990, Россия. *recreachin@rambler.ru*

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы развития санаторно-курортного комплекса на примере Приволжского федерального округа. В настоящее время актуальной является проблема исследования факторов развития отраслей и отраслевых комплексов с учетом стратегических целей и задач, поэтому маркетинговые технологии позволяют объединить традиционные финансово-экономические и управленческие методы. Рассматриваемые субъекты Российской Федерации обладают развитым санаторно-курортным комплексом, а также природными лечебными ресурсами, потенциал которых не используется в полной мере. Преимущества маркетинговой технологии заключаются в выявлении направлений развития, которые учитывают комплекс внешних и внутренних факторов, опираются не только на системный, но и ситуационный подход, являющийся необходимым в нестабильных макроэкономических условиях.

В статье на основании обработки статистических данных сделаны выводы о тенденциях и перспективах развития санаторно-курортного комплекса Приволжского федерального округа, охарактеризованы основные факторы положительного и негативного влияния. При помощи маркетинговой технологии предложены пути решения проблем, которые должны осуществляться комплексно, на основе стратегии развития профильных предприятий, оказывающих лечебно-оздоровительные услуги.

Ключевые слова: маркетинговые технологии; санаторно-курортный комплекс; санаторно-курортные организации; SWOT-анализ; факторы развития; стратегия.

UDK 338; 338.48

Oborin M. S.

**MARKETING TECHNOLOGIES FOR STUDYING THE FACTORS
OF DEVELOPMENT OF THE SANATORIUM-RESORT
COMPLEX OF THE REGIONS OF RUSSIA**

Plekhanov Russian University of Economics, Perm branch,
57 Gagarin Blvd., Perm, 614070, Russia. *recreachin@rambler.ru*
Perm State National Research University
15 Bukirev St., Perm, 614990, Russia. *recreachin@rambler.ru*

Abstract. The article considers the problems of development of sanatorium-resort complex on the example of Privolzhsky Federal District. At present, the problem of studying the factors of the development of industries and industrial complexes taking into account strategic goals and tasks is urgent, therefore marketing technologies allow us to combine traditional financial, economic and management methods. The subjects of the Russian Federation under consideration have a developed sanatorium-resort complex, as well as natural curative resources, whose potential is not fully utilized. The advantages of marketing technology consist in identifying the development

trends that take into account a set of external and internal factors, rely not only on the systemic, but also on the situational approach that is necessary in unstable macroeconomic conditions.

In the article, based on the processing of statistical data, conclusions were made about trends and prospects for the development of the sanatorium and resort complex of the Volga Federal District, the main factors of positive and negative influence were characterized. With the help of marketing technology, the ways of solving problems that should be implemented comprehensively are proposed on the basis of the strategy of development of profile enterprises that provide medical and health services.

Key words: marketing technologies; sanatorium-resort complex; sanatorium-resort organizations; SWOT-analysis; growth drivers; strategy.

Введение. В последнее десятилетие наблюдается определенная стабилизация в развитии санаторно-курортного комплекса (СКК) России, но до настоящего времени в стране отсутствует единая программа его функционирования. Для данного вида деятельности характерна высокая себестоимость санаторно-курортных услуг, связанная с использованием природных лечебных ресурсов. Все это снижает конкурентные преимущества российских курортов перед аналогичными предприятиями в ближнем зарубежье.

В распределении санаторно-курортных организаций (СКО) по всей территории России и отдельным федеральным округам не прослеживается четкой зависимости, распределение СКО подчиняется плотности распространения природных лечебных ресурсов. Наибольшее количество санаториев и курортов расположено в Центральном, Приволжском, Уральском, Сибирском, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

СКО осуществляют одну из самых значимых социально-биологических функций – комплексное оздоровление организма человека, восстановление здоровья, лечение хронических заболеваний и утраченных сил в рабочее время. СКО имеют все необходимые для своего функционирования ресурсы, к которым можно отнести следующие группы:

1) природно-лечебные ресурсы: бальнеологические – минеральные воды, грязи и питьевые воды; климатические условия местности и ландшафтное разнообразие;

2) рекреационные и историко-культурные ресурсы: объекты отдыха и досуга, спортивные сооружения, культурные памятники, ООПТ и др.

3) трудовые ресурсы: медицинский персонал, менеджеры и вспомогательный персонал;

4) экономические ресурсы: финансы, материальные средства, финансовые активы, дебиторская задолженность, субсидии государства, гранты;

5) организационно-управленческие ресурсы: информация, организационная структура управления, нормативно-правовые документы;

6) инфраструктурные ресурсы: лечебная, жилищная и вспомогательная инфраструктура, материальные средства.

Нужно отметить, что отечественная санаторно-курортологическая школа в отличие от западных или американских аналогов существенно отличается большей фундаментальностью в организации лечебного процесса с максимальным использованием природных лечебных ресурсов, что сопровождается жестким курортным режимом, постоянным врачебным контролем и наблюдением. Все это позволяет достичь наибольшей эффективности курортного лечения. Стандартный семейный отдых у океана или на море, а также прием эпизодических СПА-процедур не заменит полноценного российского санаторно-курортного лечения и отдыха.

Ввиду высокой себестоимости лечебно-оздоровительных услуг мелкие российские организации санаторно-курортного комплекса не выдерживают конкуренции и функционируют только крупные. В настоящее время по распространенным статистическим данным в России осталось более 2100 санаториев и курортов общей номинальной емкостью более 410000 мест, что не в полной мере удовлетворяет потребности санаторно-

курортного лечения. Из всего количества СКО России только около 50 принадлежат Министерству здравоохранения РФ, а остальные – другим государственным структурам управления, муниципалитетам, крупным предприятиям и частным лицам.

В санаторно-курортном комплексе большинства регионов России наблюдается тенденция сокращения общего количества санаториев, что может быть связано со снижением покупательской способности граждан, высокой себестоимостью курортного лечения и недостаточной поддержкой государства. Чтобы продолжать функционировать при сниженном спросе, санаторно-курортным организациям необходимо брать пример с предприятий других отраслей и проводить диверсификацию. Диверсификация СКО заключается в частичном переориентировании бизнеса с лечебно-оздоровительного туризма на оздоровительные программы – СПА-процедуры.

Санаторно-курортная деятельность для предпринимателей достаточно затратная. Вложенные инвестиции достигают точки безубыточности за длительный срок, окупаются в долгосрочной перспективе, притом не принося достаточно высокую прибыльность. Покупка медицинского оборудования является значительной расходной частью бюджета. При этом, медицинское оборудование со временем устаревает и для стабильного конкурентоспособного функционирования необходимо осуществлять новые закупки. Таким образом, получается «замкнутый круг». Постоянные затраты СКО направлены на содержание санаторно-курортной инфраструктуры (питьевые бюветы, поликлиники, различные корпуса, бальнеогрязелечебница, территория СКО, тренажерные и концертные залы), а также связаны с добычей природных лечебных ресурсов (минеральные воды и грязи). Параллельные затраты направлены на обучение и переподготовку медицинского и вспомогательного персонала. Таким образом, по указанным выше особенностям себестоимость лечения и оздоровления в СКО находится на высоком уровне, что оказывает прямое влияние на рыночные цены санаторно-

курортных услуг. Снижение себестоимости на лечение в СКО может быть достигнуто за счет государственных программ и субсидирования.

Снижение уровня жизни населения из-за мирового финансового кризиса побуждает потенциальных клиентов услуг СКО воспользоваться более дешевым и менее качественным лечением на морских курортах Египта, Турции, Латвии, Таиланда, Вьетнама и др. Из государственной поддержки санаторно-курортного комплекса во многих субъектах РФ действует только распределение социальных путевок через Фонд социального страхования, но, к сожалению, этим охвачена небольшая доля санаториев и курортов региона. Все это недостаточно для формирования конкурентоспособной санаторно-курортной отрасли, именно поэтому необходима разработка региональной программы развития санаторно-курортного комплекса.

Основная часть. Снижение количества СКО в Российской Федерации связано с отсутствием целевых программ (или концепций, стратегий) по устойчивому социально-экономическому развитию санаторно-курортных организаций. Далее рассмотрим степень научной проработанности курортного дела.

Как часть медицинской отрасли, СКО рассматриваются в работах Н. В. Вериковской [3], Х. М. Мустафина [7], И. И. Готадзе [5] и др. Вериковская Н. В. в своей работе уделяет особое внимание совершенствованию системы менеджмента СКО путем разработки модели реабилитации больных и внедрения компьютерной поддержки принятия решений при организации восстановительного лечения. Х. М. Мустафин при изучении СКК акцентировал особое внимание на медико-социально-экономической эффективности. И. И. Готадзе уделяет внимание программам послетрудовой реабилитации индивидов.

Географические аспекты санаторно-курортных организаций затронуты в трудах Е. В. Мысливка [8] и др. В своей работе Е. В. Мысливка уделила внимание проблемам туристско-рекреационной системы Черноморского побережья Краснодарского края и ме-

ханизмам их решения. С экономико-управленческой точки зрения СКК рассмотрен в работах И. С. Барчукова [1], Т. И. Кисилевич [6], А. М. Ветитнева [4] и др.

Барчуков И. С. уделит внимание общим вопросам менеджмента, экономики, права и их взаимосвязи между собой в санаторно-курортном деле. Т. И. Кисилевич рассматривает теоретико-методологические аспекты и практические вопросы внутреннего и внешнего аудита СКО, как экономических хозяйствующих субъектов. А. М. Ветитнев рассматривает вопросы организации санаторно-курортного маркетинга, предлагает методи-

ческие рекомендации по использованию сети Интернет для продвижения СКО. М. С. Оборин рассматривал туристско-рекреационную деятельность и санаторно-курортный комплекс в современных условиях [11].

Для изучения санаторно-курортного комплекса регионов России целесообразно применять маркетинговые технологии, основанные на исследовании разнообразных факторов развития, а также выявлении проблем и препятствий [2, 9].

Рассмотрим динамику санаториев и курортов в Приволжском федеральном округе за 2003-2015 годы (рис. 1).

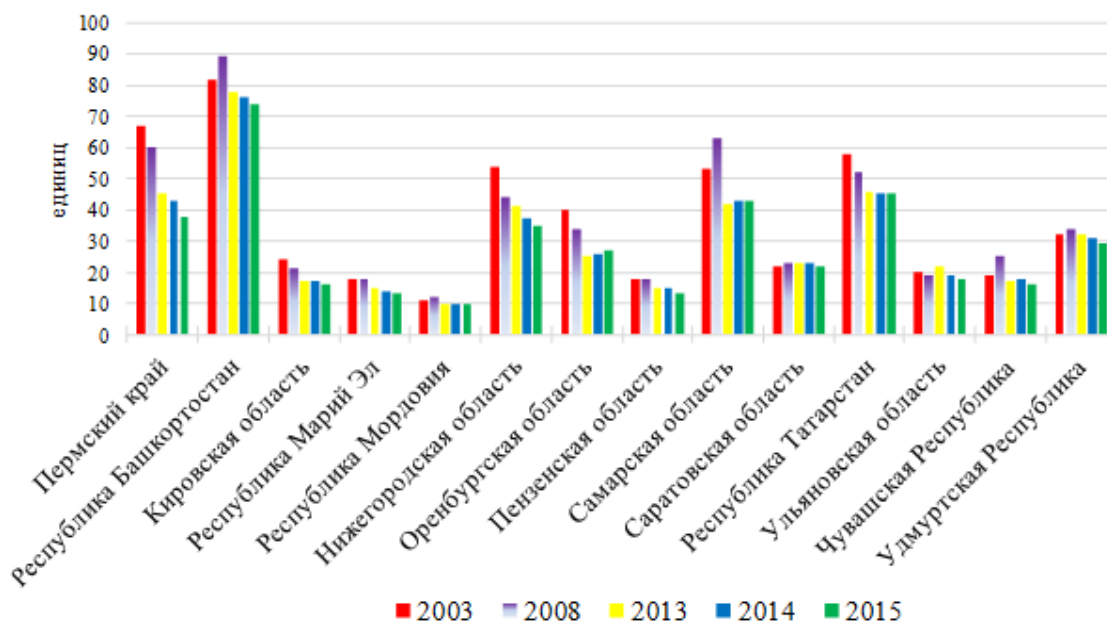


Рис. 1. Число санаторно-курортных организаций на территории Приволжского федерального округа за 2003-2015 гг. [12; 13]

Fig. 1. The number of sanatorium-resort organizations on the territory of the Volga Federal District in 2003-2015

Согласно статистическим данным, на территории Приволжского федерального округа наблюдается значительное уменьшение количества лечебных здравниц в 2015 году по сравнению с 2003 годом на 22,97%. Их наибольшее количество наблюдалось в 2003 году – 518 и в 2008 году – 512 организаций, в остальные годы их число значительно меньше.

На 2015 год наибольшее число санаториев и курортов насчитывается в республиках Башкортостан – 74 организаций, Татарстан – 45 объектов и в Самарской области – 43 объекта. Уменьшение количества санаторно-курортных организаций может быть обосновано следую-

щими факторами: низкий спрос на санаторно-курортную путевку в связи с ее высокой стоимостью, несоответствие цены путевки и качества оказываемых услуг, высокая степень изношенности инфраструктурного СКК, низкий уровень сервиса и работы обслуживающего персонала, отсутствие государственной материальной стимуляции для деятельности организаций данного направления.

Одним из показателей функционирования санаториев и курортов является наличие мест и изменение их динамики (табл. 1). Как отмечалось выше, в ПФО происходит уменьшение числа лечебно-оздоровительных орга-

низаций, соответственно снижается количество коек. С 2008 по 2015 год уменьшение происходит на 15,1%, чему служат различные

причины, например, такая, как неустойчивое экономическое развитие округа.

Динамика мест в СКО по субъектам ПФО за период 2008-2015 гг.*

Таблица 1

Table 1

Dynamics of places in the sanatorium-resort facilities by the subjects of the Volga Federal District in 2008-2015

| Субъект ПФО | Годы | | | | | | | |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Пермский край | 9335 | 9046 | 8538 | 8332 | 8083 | 7934 | 7905 | 6920 |
| Республика Башкортостан | 16030 | 14482 | 14981 | 13965 | 13620 | 13422 | 13124 | 12673 |
| Кировская область | 3884 | 3647 | 3613 | 3603 | 3595 | 3594 | 3579 | 3406 |
| Республика Марий Эл | 2675 | 2529 | 2862 | 3113 | 2523 | 2617 | 2567 | 2112 |
| Республика Мордовия | 1723 | 1723 | 1539 | 1469 | 1325 | 1329 | 1333 | 1367 |
| Нижегородская область | 5828 | 5606 | 6121 | 6218 | 6065 | 6187 | 5697 | 5382 |
| Оренбургская область | 4932 | 4081 | 4078 | 3949 | 3839 | 3791 | 3820 | 3632 |
| Пензенская область | 2550 | 2725 | 2634 | 2723 | 2595 | 2408 | 2438 | 2286 |
| Самарская область | 11628 | 10277 | 9864 | 10905 | 11385 | 10292 | 10438 | 10629 |
| Саратовская область | 4476 | 4687 | 4871 | 4919 | 4784 | 4669 | 4816 | 4428 |
| Республика Татарстан | 10319 | 9175 | 9492 | 9142 | 9402 | 8815 | 8961 | 8779 |
| Ульяновская область | 2820 | 2855 | 2722 | 2703 | 2783 | 2973 | 3112 | 2774 |
| Чувашская Республика | 3323 | 3455 | 3108 | 3631 | 3294 | 3129 | 3364 | 3125 |
| Удмуртская Республика | 5041 | 5320 | 4895 | 4754 | 4854 | 4825 | 4883 | 4251 |
| Всего | 84564 | 79608 | 79318 | 79426 | 78147 | 75985 | 76037 | 71764 |

*составлено по данным [12; 13]

В 2014 году округ занимал второе место по числу размещенных в санаторно-курортных организациях (1243572 чел.), уступив только Южному федеральному округу (1276052 чел.). А в 2015 году в ПФО число размещенных уменьшилось до 992016 человек. Четыре субъекта округа по этому показателю входят в число лидеров, и каждый из них разместил на своей территории в 2015 году более 100 тыс. отдыхающих: Республика Башкортостан (229 657 чел.), Республика Та-

тарстан (158 552 чел.), Пермский край (123 947 чел.), Самарская область (129 338 чел.).

По количеству санаторно-курортных организаций в 2015 году ПФО занимает третье место (399 ед.), доля от общего количества СКО составляет 21,25%, а доля размещенных в них человек – 18,43%.

Динамика количества СКО по субъектам ПФО представлена в табл. 2.

Таблица 2

Анализ СКО по субъектам ПФО за 2015 год*

Table 2

The analysis of sanatorium-resort facilities by the subjects of the Volga Federal District in 2015

| Субъект ПФО | Число СКО | | Число размещенных в СКО | | Число мест в СКО | |
|-------------------------|-----------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
| | Количество, ед. | Удельный вес, % | Количество, тыс. чел. | Удельный вес, % | Количество, тыс. мест | Удельный вес, % |
| Пермский край | 38 | 9,52 | 123,947 | 11,02 | 6,920 | 9,64 |
| Республика Башкортостан | 74 | 18,55 | 229,657 | 20,42 | 12,673 | 17,66 |
| Кировская область | 16 | 4,01 | 64,443 | 5,73 | 3,406 | 4,75 |
| Республика Марий Эл | 13 | 3,26 | 32,648 | 2,90 | 2,112 | 2,94 |
| Республика Мордовия | 10 | 2,50 | 16,95 | 1,50 | 1,367 | 1,90 |
| Нижегородская область | 35 | 8,77 | 77,184 | 6,86 | 5,382 | 7,50 |
| Оренбургская область | 27 | 6,77 | 41,181 | 3,66 | 3,632 | 5,06 |
| Пензенская область | 13 | 3,26 | 29,82 | 2,65 | 2,286 | 3,18 |
| Самарская область | 43 | 10,78 | 129,338 | 11,50 | 10,629 | 14,81 |
| Саратовская область | 22 | 5,51 | 56,257 | 5,00 | 4,428 | 6,17 |
| Республика Татарстан | 45 | 11,28 | 158,552 | 14,10 | 8,779 | 12,23 |
| Ульяновская область | 18 | 4,51 | 45,686 | 4,06 | 2,774 | 3,86 |
| Чувашская Республика | 16 | 4,01 | 50,269 | 4,70 | 3,125 | 4,35 |
| Удмуртская Республика | 29 | 7,27 | 68,763 | 6,11 | 4,251 | 5,92 |
| Всего | 399 | 100,00 | 1124,695 | 100,00 | 71,764 | 100,00 |

*составлено по данным [12; 13]

По данным, представленным в табл. 2, можно заключить, что на территории ПФО расположено 399 санаторно-курортных организаций. Самое большое количество насчитывается в Республике Башкортостан – 74 организации, что составляет 18,55%. Далее по количеству следует Республика Татарстан – 45 организаций (11,28%). Последнее место принадлежит Республике Мордовия, здесь расположено всего лишь 10 (2,5%) организаций СКО.

По количеству размещенных также лидирует Республика Башкортостан, в которой в 2015 году было размещено 229,657 тыс. человек. На втором и третьем месте расположились Республика Татарстан – 158,552 тыс. чел. (14,1%) и Самарская область – 129,338 (11,5%). Последнее место по количеству размещенных заняла Республика Мордовия –

16,95 (1,5%). А общая численность размещенных на 2015 год по округу составила 1124,695 тыс. человек. Отсюда можно сделать вывод, что СКО Республики Башкортостан пользуются большим спросом, так как она располагает богатейшими природно-лечебными ресурсами. На территории Башкортостана имеются все виды природных лечебных ресурсов. Здоровый климат и живописная местность, различные бальнеологические, термальные, минеральные ресурсы способны дать человеку полноценный отдых и лечение, благодаря этим условиям в республике функционирует комплекс санаторно-оздоровительных учреждений:

– санаторий «Карагай», который известен своим уникальным микроклиматом

(континентальный) с колебанием температуры от +38 °С летом до -28°С зимой;

– здравница «Красноусольск», которая известна тем, что именно здесь выходят на поверхность минеральные источники типа Эссентуков, Краинки, Мацесты;

– санаторий «Галкас», который популярен тем, что расположен вдали от промышленных центров, в горах с насыщенным кислородом воздухом, обеспечен экологически чистыми продуктами местного производства и др.

По количеству мест в СКО лидирующие позиции занимают Республика Башкортостан – 12,673 тыс. мест (17,66%) и Самарская область – 10,629 тыс. мест (14,81%).

Наименьшие показатели у Республик Марий Эл – 2,112 тыс. мест (2,94%) и Мордовия – 1,367 тыс. мест (1,9%).

На основании проведенного анализа применим маркетинговую технологию оценки перспектив развития санаторно-курортного комплекса Приволжского федерального округа на основе SWOT-анализа, практические аспекты которого применялись в прогнозировании [2, 9, 10].

В табл. 3 представлены сильные и слабые стороны, угрозы и возможности развития санаторно-курортной деятельности в Приволжском федеральном округе.

Таблица 3

SWOT-анализ санаторно-курортного комплекса ПФО

Table 3

SWOT-analysis of the sanatorium-resort complex of the Volga Federal District

| Сильные стороны | Слабые стороны |
|---|---|
| 1) уникальные природные лечебные ресурсы (йодобромные, сероводородные и минеральные воды, грязи); 2) благоприятные ландшафтно-климатические параметры территории; 3) разнообразие лечебно-оздоровительных услуг и профилей лечения; 4) внедрение и использование многочисленных лечебно-оздоровительных методик, 5) квалифицированный медицинский персонал; 6) достаточно развитая курортная и рекреационная инфраструктура; 7) внедрение систем управления качеством на профильных предприятиях СКК, гостеприимства, сервиса | 1) недостаточное развитие регионального законодательства о регулировании санаторно-курортной отрасли; 2) слабое продвижение санаторно-курортных услуг региона; 3) не сформирован положительный имидж СКО и отдельных санаториев на рынках разного уровня; 4) высокий уровень затрат; формирование высоких цен; 5) отсутствие у некоторых санаториев собственных природных лечебных ресурсов; 6) недостаточное внимание со стороны органов власти к проблемам отрасли |
| Угрозы | Возможности |
| 1) длительные сроки окупаемости инвестиций; 2) рост спроса на спа-услуги, сопутствующие услуги; 3) усиление конкурентного давления со стороны зарубежных и региональных курортов; 4) снижение уровня жизни населения; 5) рост макроэкономической нестабильности; 6) отток квалифицированного персонала в другие регионы | 1) наличие резервов для применения природных лечебных ресурсов (увеличение добычи, оптимизация использования); 2) развитие разных видов туризма (экологического, аграрного, событийного, активного); 3) разработка комплексных программ по развитию СКК округа; 4) развитие нормативно-правовой базы по инвестициям и частно-государственному партнерству; 5) улучшение сервисного обслуживания; 6) снижение цен за счет компенсации расходов по государственным программам и субсидий |

Анализ сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз не является исчерпывающим и может корректироваться в зависимости от потребностей исследований курортной отрасли.

Из матрицы SWOT-анализа выделим главное. Для получения оптимального результата необходимо комплексно и системно подойти к параметрам сильных и слабых сторон, а также к их возможностям и угрозам. Природные и географические факторы и их показатели отвечают требованиям благополучного развития лечебно-оздоровительного туризма. К сожалению, у СКО большинства регионов России на рынке российских санаторно-курортных услуг нет четкого позиционирования, а у потенциальной аудитории отсутствует понимание о лечебном туризме и отсутствует качественная информация о полезности и о спектре услуг, оказываемых санаторно-курортными организациями в регионе. В последние годы изменилась и политика регионов, руководство которых рассматривает развитие разных видов туризма как один из важных источников развития экономики региона. В рамках региональных программ социально-экономического развития предполагается развитие туристической инфраструктуры, повышение привлекательности внутренних туристических маршрутов для граждан России и иностранных гостей за счет создания преференций для туристов, введения гибких налоговых инструментов поддержки социального туризма, а также за счет диверсификации оказываемых туристических услуг.

В целом можно утверждать, что в Приволжском ФО санаторно-курортный комплекс находится в сложном положении, как с точки зрения численности организаций СКО, так и с точки зрения управления их деятельностью. В то же время, после долгого периода упадка и застоя, связанного с экономическими и политическими изменениями в стране, в последние годы наблюдается процесс постепенного возрождения санаторно-курортной сферы. Это проявляется, в частности, в замедлении темпов снижения численности организаций СКО. В начале текущего

десятилетия этому способствовал, в том числе, рост платежеспособного спроса отдельных категорий граждан и мобильности населения, благодаря чему клиенты могли выбирать наиболее привлекательные с их точки зрения здравницы.

Кроме того, в последние годы началась серьезная работа по формированию законодательства, нацеленного на решение основных проблем санаторно-курортной отрасли. В частности, был принят ряд законов, регламентирующих санаторно-курортную деятельность: Федеральный закон «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» и «Об особо охраняемых природных территориях», а также ряд региональных нормативно-правовых актов, позволяющих провести модернизацию законодательства с учетом территориальных особенностей. Кроме того, было принято несколько Указов Президента и постановлений правительства РФ с целью решения частных вопросов санаторно-курортного обеспечения и развития отдельных курортных регионов. Тем не менее, процесс формирования адекватной институциональной среды еще не подошел к своему логическому завершению.

Многие регионы Приволжского ФО начали активно позиционировать себя как территории, предоставляющие качественный санаторно-курортный продукт. Политика подобного рода прослеживается не только у лидеров по численности здравниц (Республики Башкортостан и Татарстан), но и, например, в Чувашской республике и других. Однако, несмотря на наличие положительных конъюнктурных изменений, сохраняются серьезные проблемы, препятствующие развитию санаторно-курортной отрасли в этих регионах.

К проблемам подобного рода можно отнести недостаточный уровень развития транспортной и инженерной инфраструктуры. Во многом это объясняется диспропорцией полномочий и предоставляемого финансирования. Регионы на сегодняшний день не в состоянии самостоятельно финансировать какие-либо крупные проекты, будучи вынуждены бороться за право их реализации с дру-

гими регионами на федеральном уровне. Если рассматривать уровень муниципальных образований, то и здесь более чем из 30 полномочий муниципалитетов только около трети подкреплены соответствующим финансированием. Согласно Бюджетному кодексу, муниципалитеты могут частично управлять лишь двумя налогами – земельным и на имущество физических лиц. Но эти налоги трудно собирать, и составляют они считанные проценты в бюджете муниципальных районов. Основные поступления – это перечисление муниципалитетам доли от прочих налогов из вышестоящих бюджетов (дотации, субсидии, субвенции).

Подчеркнем, что во многом именно крупные инфраструктурные проекты способны придать импульс развитию тех или иных территорий, особенно те из них, которые прямо направлены на дальнейшее повышение мобильности населения, а также на комфортность поездок, что положительно сказывается на туристической привлекательности региона. В отношении Приволжского ФО таким проектом может стать строительство высокоскоростной железной дороги «Москва – Нижний Новгород – Казань», позволяющей сократить время в пути более чем в 4 раза. Также на развитии рассматриваемых территорий в значительной мере скажется строительство железнодорожной магистрали «Белкомур» (Белое море – Республика Коми – Урал), которая пройдет, в том числе, и через ПФО по северной части Пермского края.

Поскольку Приволжский федеральный округ не ассоциируются у российских потребителей с санаторно-курортным отдыхом (скорее это характерно для Южных регионов, чей бюджет в значительной степени зависит от деятельности такого рода), то основным участникам рынка санаторно-курортных услуг регионов, входящих в него, следует делать особый акцент на современный маркетинговый подход. Это означает выявление характеристик «своей» целевой аудитории, формирование предложения, соответствующего ее запросам, вовлечение целевой аудитории и завоевание ее лояльности. Отчасти этому может способствовать выстраивание

тесных связей с различными предприятиями и организациями, путем предоставления последним льготных условий сотрудничества по тем направлениям, которые им наиболее интересны (например, профилактика профессиональных заболеваний).

Безусловно, развитие территории как санаторно-курортного региона предполагает диверсификацию предложения услуг СКО с учетом запросов разных целевых потребителей. В настоящее время существует дефицит современных санаториев высокого класса, что делает невозможным охват тех категорий потребителей, которые могли бы при наличии адекватного предложения переориентироваться с зарубежных поездок на российские. Очевидна и необходимость модернизации учреждений средних ценовых категорий. Однако быстрого решения этой проблемы найти не удастся. Причиной служит отсутствие в подавляющем большинстве регионов налоговых льгот и преференций в отношении учреждений санаторно-курортной сферы, способных привлечь крупных инвесторов.

Выводы. Государственное регулирование санаторно-курортного рынка ПФО, роль которого была недооценена и занижена в период начальных шагов реформирования экономической системы страны, в настоящее время приобретает нужную направленность, однако еще недостаточно по объему и комплексности.

На основе маркетинговой технологии исследования факторов развития санаторно-курортного комплекса необходимо разработать стратегию, которая актуализирует возможности и сильные стороны для преодоления угроз и слабостей: развитие нормативно-правовой базы Приволжского федерального округа для привлечения инвестиций, развития государственно-частного партнерства; расширение направлений использования природных лечебных ресурсов для повышения качества обслуживания и снижения себестоимости лечебно-оздоровительных услуг; развитие туризма для привлечения платежеспособного спроса и повышения маркетинговой привлекательности округа.

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: author have no conflict of interests to declare.

Список литературы

1. Барчуков, И. С. Санаторно-курортное дело. М. : Юнити-Дана, 2006. 304 с.
2. Быстров, О. Ф., Кайнова, Д. Н., Ткачев, Г. Г. Расширение возможностей SWOT анализа с использованием формальной модели // Научный вестник МГИИТ. 2010. № 6. С. 65-70.
3. Вериковская, Н. В. Современные подходы и принципы организации восстановительного лечения в условиях санаторно-курортного комплекса на основе методов моделирования и прогнозирования : автореферат дис. ... канд. мед. наук : 05.13.01. Воронеж: Воронеж. гос. мед. акад. им. Н.Н. Бурденко, 2007. 22 с.
4. Ветитнев, А. М. Маркетинг санаторно-курортных услуг. Серия «Высшее профессиональное образование». М. : Академия, 2008. 368 с.
5. Готадзе, И. И. Коррекция программ после-трудовой реабилитации в зависимости от соматотипологических особенностей и индивидуального уровня психофизического сопряжения : автореферат дис. ... канд. мед. наук : 14.00.51. М.: Всерос. науч.-исслед. ин-т физ. культуры и спорта, 2005. 22 с.
6. Кисилевич, Т. И. Аудит санаторно-курортных организаций. М.: Финансы и статистика, 2003. 192 с.
7. Мустафин, Х. М. Медико-социальная и экономическая эффективность оздоровления работающих в условиях санатория-профилактория : на примере Учалинского горно-обогатительного комбината : автореферат дис. ... канд. мед. наук : 14.00.33. Екатеринбург: Ин-т иммунологии и физиологии УрО РАН, 2007. 25 с.
8. Мысливца, Е. В. Муниципальное образование город-курорт Геленджик в рекреационной системе Черноморского побережья Краснодарского края : дис. ... канд. географ. наук : 25.00.24. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2011. 155 с.
9. Оборин, М. С., Мингазинова, Е. Р., Фролова, Н. В. Информационная система как инструмент моделирования экономических процессов развития санаторно-курортного комплекса региона// Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-1. С. 191-201.

10. Оборин, М. С. Стратегический механизм устойчивого развития рынка санаторно-курортных услуг// Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2016. № 2. С. 2018-230.

11. Оборин, М. С. Развитие туристско-рекреационной деятельности в условиях санкционных ограничений и социально-экономической нестабильности южных регионов России // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. Т.3. № 1. 2017. С.51-58.

12. Ростуризм. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://www.russiatourism.ru/content/2/section/28> (дата обращения: 10.02.2017).

13. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.02.2017).

References

1. Barchukov, I. S. (2006), «*The sanatorium-resort business*». Moscow : Yuniti-Dana. 304 p. Russia.
2. Bystrov, O. F., Kaynova, D. N., Tkachev, G. G. (2010), «*Extending capabilities of SWOT analysis using formal models*» // Scientific Herald of MGIIT. № 6. Pp. 65-70. Russia.
3. Verikovskiy, N. I. (2007), «*Modern approaches and principles of the organization of rehabilitation in the conditions of a sanatorium complex on the basis of methods of modelling and forecasting*» : abstract dis. kand. med. sciences : 05.13.01. Voronezh: Voronezh. State Med. Acad. Named after N. N. Burdenko. 22 p. Russia.
4. Vetitnev, A. M. (2008), «*Marketing of Spa services*» / Series «Higher Professional Education». Moscow : Academy. 368 p. Russia.
5. Gotze, I. I. (2005), «*Correction programs for postwork rehabilitation depending on somatotypological characteristics and individual-level psychophysical pairing*» : abstract dis. kand. med. sciences: 14.00.51. Moscow : Vseros. scientific.-issled. The Institute of physical culture and sport. 22 p. Russia.
6. Kisilevich, T. I. (2003), «*Audit of sanatorium organizations*». Moscow : Finances and statistics. 192 p. Russia.
7. Mustafin, H. M. (2007), «*Medical social and economic efficiency improvement of working conditions of a sanatorium-dispensary: the case of the Uchalinsky Mining and Processing Plant*» : abstract dis. kand. med. sciences: 14.00.33. Ekaterinburg: The

Institute of Immunology and Physiology, Ural branch of RAS. 25 p. Russia.

8. Myslivka, E. V. (2011), «*Municipal formation of the City-resort Gelendzhik in the recreational system of the Black Sea Coast of Krasnodar territory*» : dis. kand. geographer. sciences: 25.00.24. Krasnodar: Kuban. State University. 155 p. Russia.

9. Oborin, M. S., Magazynowa, E. R., Frolova, N. V. (2017), «*Information system as a tool for the modeling of economic processes development of a sanatorium complex of the region*» / *Izvestia of the Tula State University. Economic and legal Sciences.* № 1-1. Pp. 191-201. Russia.

10. Oborin, M. S. (2016), «*Strategic framework for sustainable development of the market of sanatorium-resort services*» // *The Bulletin of Tver State University. Series: Geography and Geoecology.* № 2. Pp. 2018-230. Russia.

11. Oborin, M. S. (2017), «*The development of tourism and recreational activities in terms of sanctions and limitations to socio-economic instability in the southern regions of Russia*» // *Research Result. Technology of Business and Service.* Vol. 3. № 1. Pp. 51-58. Russia.

12. *Rosturizm* (2017) [Electronic resource]. Mode of access:

<http://www.russiatourism.ru/content/2/section/28> (date of access: February 10, 2017). Russia.

13. *The Federal State Statistics Service* (2017) [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.gks.ru/> (date of access: February 1, 2017). Russia.

Оборин Матвей Сергеевич, доктор экономических наук, доцент кафедры экономического анализа и статистики, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Пермский филиал; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Oborin Matvey Sergeevich, Doctor of Economics, Associate Professor, Department of Economic Analysis and Statistics, Plekhanov Russian University of Economics, Perm branch; Professor, Department of World and Regional Economy, the Economic Theory, Perm State National Research University