

УДК 140+001:316.422:53

DOI: 10.18413 /2408-932X-2015-1-3-102-109

*Бейлин М. В.***ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ
НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В КОНСТЕЛЛЯЦИЯХ
ПОСТНЕКЛАССИКИ****Бейлин Михаил Валерьевич***доктор философских наук, доцент*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия

*E-mail: mysh_07@mail.ru***АННОТАЦИЯ**

В статье анализируются ценностные основания нанотехнологий и НБИК-инициативы, которые учеными декларируются как соответствующие базовым ценностям, провозглашенным «Всеобщей декларацией прав человека», «Декларацией тысячелетия ООН» и т.д. Отмечается, что прогнозируемые радикальные нововведения в массе своей не предусматривают пересмотра статуса человека и его достоинства как приоритетной ценности, хотя совокупность общесоциальных ценностей с течением времени может изменяться. Обосновано, что гарантирование данного приоритета требует, чтобы итоговый контроль оставался за человеком, человеческим обществом. Однако на пути реализации этого требования существуют серьезные препятствия. Они связаны с агональным характером приемлемых в цивилизованном мире ценностей, с разноплановой разнородностью субъектов оценок и соответствующей их активности..

Ключевые слова: постнеклассика; нанотехнологии; НБИК-инициатива; цели и ценности; ценностно нейтральное исследование; плюрализм ценностей; агональная природа ценностных оснований.

UDC 140+001:316.422:53

DOI: 10.18413 /2408-932X-2015-1-3-102-109

*Mikhail V. Beilin***THE VALUABLE BASES OF STUDIES
IN THE CONSTELLATION OF THE
POSTNONCLASSICAL SCIENCE****Beilin Mikhail Valerievich**

Doctor of Philosophy, Associate Professor
Belgorod State National Research University
85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia
E-mail: mysh_07@mail.ru

Abstract

The article analyzes the value base of nanotechnology and NBIC initiatives. Scientists declare them as corresponding to the basic values proclaimed in “The Universal Declaration of Human Rights”, “The United Nations Millennium Declaration”, and so on. It is noted that for the most part the projected radical innovations do not consider the revision of the human status and his/ her dignity as a priority value, although a set of general social values may vary over time. It is proved that the guarantee of this priority claims the final control to be left for a man, and the human society. However, there are serious obstacles towards this requirement implementation. They are associated with agonistic nature of acceptable values of the civilized world, with diverse heterogeneity of the estimates subjects and their corresponding activities.

Key words: rpostnonclassical science; nanotechnology; NBIC initiative; goals and values; value-neutral study; values pluralism; agonistic nature of value grounds.

Характерной особенностью постнеклас- сики (В.С. Стёпин) является установка на соединение познавательных и разного рода общесоциальных ценностей и целей. Так, в процессе определения научно-исследова- тельских приоритетов наряду с собственно познавательными ценностями и целями все большую роль начинают играть цели эконо- мического и политического характера. Одна- ко схемы выработки практических решений по-прежнему массово базируются на пред- ставлениях о рациональности, в которых не представлены ценностные аспекты.

В постнеклассической науке происходит переход от идеала ценностно-нейтрального исследования, заключающегося в установке на отыскание единственной объективной истины, к поиску ответов на вопросы, которые касаются «человекомерных» объектов и поэ- тому предполагают ценностную пресуппози- цию. Поэтому и искомые ответы оказываются, так или иначе, ценностно нагруженными. Они включают вариативные условия и грани- цы допустимого вмешательства в объект и, со- ответственно, систему запретов или ограничен- ный на некоторые алгоритмы познания-сози- дания, способные породить угрозы ценностям и целям, принятым в качестве базовых.

Существуют ли сегодня весомые аргу- менты в пользу того, что конвергирующие технологии и поддерживающая их НБИК-и- нициатива (содействие и стимулирование целенаправленных усилий, предпринимае- мых для ускорения процесса конвергенции нанотехнологий, биотехнологий, информа- ционных и когнитивных технологий с целью получения синергетического эффекта от их конвергенции) способны вступить в противоречие с признаваемыми в цивилизованном мире ценностями и поэтому должны подвер- гнуться неким ограничениям или запретам? Все чаще приходится задавать «вопрос о том, каким должен быть искусственный мир и где находится та грань между естественным и ис- кусственным, которую человек, и особенно ученый, исследователь, инженер, конст- руктор не должен переступить ни при каких об- стоятельствах» [1, с. 98].

В фокусе «Всеобщей декларации прав че- ловека», принятой Генеральной Ассамблеей

ООН 10 декабря 1948 г., находится достоин- ство человеческой личности, ее жизнь, свобо- да, безопасность. Естественно предположить, что ценностные основания нанотехнологий должны соответствовать этой Декларации и более поздним международным и нацио- нальным документам, конкретизированным с учетом хода истории и новых вызовов. На- пример, в шестом пункте «Декларации тыся- челетия ООН» от 8 сентября 2000 г. провоз- глашена и разъяснена следующая совокуп- ность фундаментальных для XXI века ценно- стей.

- **Свобода.** Мужчины и женщины име- ют право жить своей жизнью, с достоинством растить детей, не страшась голода и насилия, угнетения и несправедливости. Демократич- ная и основанная на широком участии наро- да власть, опирающаяся на его волю, являет- ся лучшей гарантией этих прав.

- **Равенство.** Ни один человек и ни одна нация не должны лишаться возможно- сти пользоваться благами развития. Равен- ство прав и возможностей мужчин и женщин должно быть гарантировано.

- **Солидарность.** На глобальные вызо- вы следует отвечать путем честного распреде- ления издержек и тягот согласно фундамен- тальным принципам равенства и социальной справедливости. Страдающие или находящи- еся в наименее благоприятном положении заслуживают помощи от тех, кто находится в наиболее благоприятном положении.

- **Толерантность.** При всем много- образии вероисповеданий, культур и языков человеческие существа должны уважать друг друга. Различия внутри сообществ и между сообществами не должны пугать или служить поводом для преследований, о них следует заботиться как о ценнейшем достоянии чело- вечества. Нужно активно поощрять культуру мира и диалог между всеми цивилизациями.

- **Уважение к природе.** В основу охра- ны и рационального использования всех ви- дов живых организмов и природных ресурсов должна быть положена осмотрительность в соответствии с принципами устойчивого развития. Только таким образом огромные богатства, дарованные нам природой, будут сохранены и переданы потомкам. Нынешние

неустойчивые модели производства и потребления подлежат изменению в интересах нашего будущего благосостояния и благополучия наших потомков.

• **Совместная ответственность.**

Ответственность за управление глобальным экономическим и социальным развитием, а также за устранение угроз международному миру и безопасности должна разделяться всеми народами мира и реализоваться на многосторонней основе. Центральная роль в этом принадлежит Организации Объединенных Наций как наиболее универсальной и самой представительной организации в мире [14, р. 2].

Соответствуют ли нанотехнологии и поддерживающая их НБИК-инициатива указанным ценностям и насколько? Утверждение человеческой личности центральной ценностью отражено уже в названии одного из базовых для НБИК-инициативы событий – конференции 2001 года «Конвергирующие технологии для улучшения функциональности человека». В обзоре ее материалов, выполненном М.К. Роко и В.С. Бэйнбриджем, признается, что хотя фокусирование на «человеческих измерениях» пока что остается слабым, однако на протяжении следующих десятилетий оно обещает стать доминирующим [см.: 12, р. 15]. Вообще, понятия «развитие человека», «расширение функциональности человека» и т.п. имеют здесь не только высокую частоту повторения, но и производят впечатление наиболее значимых. Рассмотрим в этой связи один из фрагментов обзора упомянутой конференции под названием «Трансформация цивилизации».

Глубокие изменения на протяжении ближайших двух десятилетий могут показаться ничтожными по сравнению с экстремальной трансформацией, которая может иметь место в конце XXI столетия. Процессы децентрализации и интеграции способны сделать общество еще более сложным, что найдет отражение в новой динамичной социальной архитектуре. Возможны совершенно новые модели производства, экономики, образования и военных конфликтов. Люди смогут приобрести совершенно новые способности для коммуникации друг с другом, с машинами, с институтами цивилизации. В некоторых областях человеческой жизни старые обычаи

и мораль сохранятся, но новые области активности и опыта труднопредсказуемы. Не исключено, что в областях, связанных с радикальными технологическими достижениями, будут использоваться существенно иные моральные принципы. Это может касаться использования мозговых имплантатов, роли роботов в человеческом обществе, пересмотра смыслового наполнения понятия «смерть» в условиях растущего экспериментирования с клонированием. Однако идентичность и достоинство человека должны быть сохранены, настаивают М.К. Роко и В.С. Бэйнбридж.

Подобно тому, как во время индустриальной революции машины конструировались для того, чтобы превзойти физическую силу человека и производительность ручного труда, компьютерные технологии будут способны не только повысить возможности человеческой памяти и мозга. По мнению всемирно известного физика Стивена Хокинга, искусственный интеллект может стать как одним из величайших достижений человечества, так и величайшей угрозой его существованию в случае его выхода из-под контроля [13], а «появление полноценного искусственного интеллекта может стать концом человеческой расы» [11]. Философ Ник Бостром (Оксфордский университет) высказывается по этому поводу следующим образом: «Существуют причины полагать, что нерегулируемые и бесконтрольные разработки могут привести к опасным последствиям, как из-за безответственных правительств, так и ввиду беспрецедентных возможностей таких систем» [9]. К предупреждениям Хокинга и Бострома фактически присоединились Элон Маск, Стив Возняк, Ноам Хомски и ведущие исследователи искусственного интеллекта (около тысячи человек), которые написали открытое письмо к ООН, где выражены их опасения по поводу «гонки по созданию военного искусственного интеллекта» и тех последствий, которые она может принести для всего человечества. Также они подчеркнули необходимость рассмотрения «вопроса о запрете разработки автоматизированного вооружения». По их мнению, несмотря на существующую убежденность в том, что технология автономного оружия может сни-

зять человеческие потери при ведении боевых действий, такая точка зрения является ошибочной, так как данная технология сама по себе может стать причиной новых войн [3]. Поэтому человечество должно в качестве важнейшей меры предосторожности обеспечить надежный контроль как над технологиями искусственного интеллекта, так и над технологиями, позволяющими существенно повысить возможности человеческого. При обеспечении надлежащего внимания к вопросам безопасности и морали такие технологии способны значительно повысить качество и продолжительность жизни [12, р. 8-19].

Как подтверждает и приведенный фрагмент, ценность человека, его идентичность и достоинство никоим образом не подвергаются сомнению ответственными учеными начала XXI века даже при допущении самых радикальных технологических нововведений в обозримом будущем. Для обеспечения защищенности этой фундаментальной ценности со стороны искусственного интеллекта, который превзойдет человеческое существо в физической силе, памяти, скорости мыслительных процессов и т.п., итоговый контроль над этими потенциально опасными для существования человечества технологиями должен оставаться за человеческим обществом. Проблема итогового контроля – важнейшая не только для дальнейшей свободной эволюции человеческого бытия, но и для его сохранения как такового. Поиск оптимального решения данной проблемы в тех или иных конкретных условиях не должен уходить из фокуса внимания специалистов, в том числе в области нанотехнологий, и философов. Но решение этой проблемы усложняется рядом существенных обстоятельств, порождаемых самим человеческим бытием.

Множество ценностей не является вполне однородным, а сами они – взаимно совместимыми. Более того, в пределах человеческого общества ценности не способны даже в принципе достичь какой-то окончательной гармонии. В реальном человеческом бытии они могут вступать – и вступают – в соперничество или даже в конфликты. Анализ этого обстоятельства посвящены работы известного российско-британского философа минувшего века Исаяи Берлина [см.: 2; 6; 5]. Если коротко резюмировать его

позицию, то ценностный монизм теоретически несостоятелен и практически обманчив. Не все хорошие вещи совместимы, а еще менее совместимы все идеалы человечества, – так Берлин утверждал плюралистичность и агональность основ общественного бытия. Вселенная не является космосом, гармонией, и пока это так, противоречия между ценностями могут быть внутренним, незаменимым элементом человеческой жизни, обобщил он [2, с. 564]. Но различающиеся или даже конфликтующие ценности или подсистемы однородных ценностей могут по-разному относиться как к самой идее итогового человеческого контроля, так и к его целям, инструментам или способам осуществления.

В рамках данной статьи достаточно сослаться на возможность конфликта свободы, точнее, свободы научного поиска, и основополагающей ценности – человеческой личности. Эта возможность, например, в области биотехнологий настолько реальна, что на ее предотвращение направлена одна из статей «Всеобщей декларации о биоэтике и правах человека», принятой 19 октября 2005 г. на XXXIII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. В данном документе, в частности, признание важности свободы научных исследований совмещается с утверждением необходимости того, чтобы такие исследования не выходили за рамки уважения человеческого достоинства, прав человека и основных свобод [4]. Принятая несколькими месяцами ранее «Декларация ООН о клонировании человека» в одном из пунктов призывает государства-члены ООН запретить все формы клонирования людей, включая, естественно, и научные исследования, в такой мере, в какой они несовместимы с человеческим достоинством и защитой человеческой жизни. Впрочем, в другом пункте этого документа содержится призыв при финансировании медицинских исследований, включая биологические науки, учитывать неотложные глобальные проблемы, такие, как ВИЧ/СПИД, туберкулез и малярия, которые особенно затрагивают развивающиеся страны [7]. Таким образом, признание приоритета ценности человеческой личности, ее достоинства или здоровья способно ограничить ценность

свободы научных исследований либо способствовать ей. Но существует ли безусловная гарантия, что отдельный ученый или группа исследователей не выберет иной приоритет? Что таковой будет состоять даже не в свободе на пути к познанию истины, а, например, в реализации какой-то очередной утопии, обещающей полное и безусловное счастье всем и каждому? Что итоговый человеческий контроль, основанный на таких ценностных приоритетах, можно признать приемлемым?

В рекомендациях Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий (COMEST), действующей под эгидой ЮНЕСКО, была отмечена необходимость проведения исследований того, как в рамках различных культур воспринимаются, определяются и проблематизируются нанотехнологии и, соответственно, как ставятся релевантные этические вопросы [8, с. 14]. Эта рекомендация в качестве предпосылки имеет, очевидно, признание неодинакового отношения к нанотехнологиям в разных культурах. В то же время различие культур в значительной степени определяется не совпадающими по составу и ранжированию совокупностями ценностей, связанными с ними верованиями и традициями. Поэтому отношение к различным аспектам нанотехнологий, включая итоговый контроль над их разработкой или внедрением, может существенно варьироваться в зависимости от системы ценностей той или иной конкретной культуры.

Агональный характер совокупности человеческих ценностей, с одной стороны, а с другой – реальное наличие весьма разнородных субъектов оценивания привносит существенное многообразие в аксиологические основания мировой постнеклассической науки, включая конвергирующие технологии. В связи с этим необходимо внести одно уточнение в структуру научного исследования в рамках концепции постнеклассической науки В.С. Стёпина [10]. Это уточнение направлено на констатацию сложности системы целей и ценностей исследования в духе ценностного плюрализма И. Берлина. Ценностные основания научных исследований, во-первых, не гомогенны – вплоть до наличия внутренних конфликтов; во-вторых, они не исчерпыва-

ются «общесоциальными представлениями», но могут иметь групповых или индивидуальных репрезентантов.

Сегодня ценностные основания нанотехнологий и НБИК-инициативы учеными декларируются как соответствующие базовым ценностям, провозглашенным «Всеобщей декларацией прав человека», «Декларацией тысячелетия ООН» и т.д. Более того, прогнозируемые радикальные нововведения в массе не предполагают пересмотра статуса человека и его достоинства как приоритетной ценности, хотя, вообще говоря, совокупность общесоциальных ценностей с течением времени может изменяться. Для сохранения данного приоритета необходимо, чтобы итоговый контроль оставался за человеком, человеческим обществом. Однако на пути позитивной реализации этого требования существуют серьезные препятствия. Они связаны с агональным характером приемлемых в цивилизованном мире ценностей, с разнотипной разнородностью субъектов оценок и соответствующей их активности.

Предположим идеальный случай, когда конвергирующие технологии или НБИК-инициатива имеют место в современном полностью правовом государстве с вполне моральными и законопослушными гражданами. Даже в этом случае ценностные основания исследований могут варьироваться в зависимости от признания конкретной группой или отдельным ученым приоритета той или иной из приемлемых, но агональных ценностей, например, в зависимости от политических убеждений или культурной принадлежности ученых. Еще один существенный неустрашимый фактор разнообразия – время, поскольку система ценностей способна к эволюции, а акценты на том или ином из ее элементов со временем могут изменяться. В реальности разнообразие ценностных оснований научных исследований возрастает в случае не вполне моральных или правовых девиаций разного уровня. В этом случае они и направляемые ими конвергирующие технологии, конкретные имплементации НБИК-инициативы способны вступать в противоречие с принятой в цивилизованном мире начала XXI века системой ценностей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бейлін, М.В. Світосприйняття техносфери: сутність, модифікація, еволюція // Практична філософія. 2012. № 4 (46). С. 95-100.
2. Берлін, І. Два концепти свободі // Лібералізм: антологія. Київ: Смолоскип, 2002. С. 531-567.
3. Ведущие ученые мира призвали запретить использование искусственного интеллекта в военных целях. [Электронный ресурс] URL: <http://zn.ua/TECHNOLOGIES/veduschie-uchenye-mira-prizvali-zapretiti-ispolzovanie-iskusstvennogo-intellekta-v-voennyh-celyah-183814.html> (дата обращения: 02.09.2015).
4. Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/bioethics_and_hr.pdf (дата обращения: 02.09.2015).
5. Грановская, О.Л. Исайя Берлин: британский либерализм и русская философия (диалог мировоззрений) // Вопросы философии. 2014. № 9. С. 51-59.
6. Грей, Д. Про негативну і позитивну свободу // Лібералізм: антологія. Київ: Смолоскип, 2002. С. 531-567.
7. Декларация Организации Объединенных Наций о клонировании человека. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml (дата обращения: 02.09.2015).
8. Нанотехнологии и этика. Политика и направления деятельности. Париж : ЮНЕСКО, 2008. 16 с.
9. Оксфордский университет предупредил о возможной опасности искусственного интеллекта. [Электронный ресурс] URL: <http://zn.ua/TECHNOLOGIES/oksfordskiy-universitet-predupredil-o-vozmozhnoy-opasnosti-iskusstvennogo-intellekta-181803.html> (дата обращения: 02.09.2015).
10. Стёпин, В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. С. 249-295.
11. Хокинг: искусственный интеллект – угроза человечеству. [Электронный ресурс] URL: http://www.bbc.com/russian/science/2014/12/141202_hawking_ai_danger (дата обращения: 02.09.2015).
12. Converging Technologies for Improving Human Performance. Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science. NSF/DOC-sponsored report. Ed. by M. Roco and W. Bainbridge. Dordrecht: Kluwer Acad. Publ., 2003.
13. Hawking, Stephen. Transcendence looks at the implications of artificial intelligence but are we taking AI seriously enough? URL: <http://www.independent.co.uk/news/science/stephen-hawking-transcendence-looks-at-the-implications-of-artificial-intelligence--but-are-we-taking-ai-seriously-enough-9313474.html> (дата обращения: 02.09.2015).
14. United Nations Millennium Declaration // United Nation A/Res/55/2. 18 September 2000. 9 p. URL: <http://www.un-ngls.org/IMG/pdf/millennium.pdf> (дата обращения: 02.09.2015).

REFERENCES:

1. Beilin, M.V. The Perception of the Technosphere: Essence, Modification, Evolution. *Praktichna filosofiya*. № 4 (46). 2012. Pp. 95-100.
2. Berlin, I. Two Concepts of Freedom. *Liberalism: An Anthology*. Kiev: Smoloskip, 2002. Pp. 531-567.
3. *Leading Scientists of the World Have Called for the Ban of the Use of Artificial Intelligence for Military Purposes*. [Online] URL: <http://zn.ua/TECHNOLOGIES/veduschie-uchenye-mira-prizvali-zapretit-ispolzovanie-iskusstvennogo-intellekta-v-voennyh-celyah-183814.html> (date of access: September 9, 2015).
4. *The Universal Declaration on Bioethics and Human Rights*. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/bioethics_and_hr.pdf (date of access: September 9, 2015).
5. Granovskaya, O.L. Isaiah Berlin: British Liberalism and Russian Philosophy (A Dialogue of Worldviews). *Voprosy filosofii*. № 9. 2014. Pp. 51-59.
6. Gray, J. On the Negative and Positive Freedom. *Liberalism: An Anthology*. Kiev: Smoloskip, 2002. Pp. 531-567.
7. *The United Nations Declaration on Human Cloning*. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml (date of access: September 9, 2015).
8. *Nanotechnology and Ethics. Policies and Activities*. Paris: UNESCO, 2008. 16 p.
9. *Oxford University Warned of the Possible Dangers of Artificial Intelligence*. [Online] URL: <http://zn.ua/TECHNOLOGIES/oksfordskiy-universitet-predupredil-ovo-zmozhnoy-opasnosti-iskusstvennogo-intellekta-181803.html> (date of access: September 9, 2015).
10. Stepin, V.S. Classics, Nonclassics, Postnonclassics: Criteria for Distinguishing. Postnonclassics: philosophy, science, culture. St. Petersburg: Publishing House «Mir», 2009. Pp. 249-295.
11. *Hawking: Artificial Intelligence – Danger to Humanity*. [Online] URL: http://www.bbc.com/russian/science/2014/12/141202_hawking_ai_danger (date of access: September 9, 2015).
12. *Converging Technologies for Improving Human Performance. Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science*. NSF/DOC-sponsored report. Ed. by M. Roco and W. Bainbridge. Dordrecht: Kluwer Acad. Publ., 2003.
13. Hawking, Stephen. *Transcendence looks at the implications of artificial intelligence but are we taking AI seriously enough?* [Online] URL: <http://www.independent.co.uk/news/science/stephen-hawking-transcendence-looks-at-the-implications-of-artificial-intelligence--but-are-we-taking-ai-seriously-enough-9313474.html> (date of access: September 9, 2015).
14. *United Nations Millennium Declaration*. United Nation A/Res/55/2. 18 September 2000. 9 p. URL: http://www.un-ngls.org/IMG/pdf_millennium.pdf (date of access: September 9, 2015).