

УДК 316.444.051.63

DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-13

**Ковин Е.А.
Лысенко О.В.**

Теория поколений в контексте социологии управления

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
ул. Сибирская, 24, г. Пермь, 614990, Россия

kovin-egor@mail.ru

lysenko_ov@pspu.ru

ORCID iD: 0000-0003-1952-6320

ORCID iD: 0000-0003-2605-9126

*Статья поступила 28 мая 2019 г.; принята 11 октября
опубликована 30 декабря*

Аннотация. На сегодняшний день многие организации сталкиваются с проблемой различия в отношении сотрудников разных поколений к работе, управлению, лидерству, организационной политике. Знание теории поколений позволит выделить сильные стороны каждого поколения, а также правильно проводить мероприятия по подбору, адаптации, мотивации и сохранению персонала в организации. Следовательно, данная исследовательская работа может способствовать применению более взвешенного и обоснованного подхода к управлению персоналом. В данной статье ставится под сомнение релевантность современной «теории поколений XYZ», основанной американскими писателями В. Штраусом и Н. Хоувом. Приводится деконструкция теории данных авторов, и подвергается анализу их совместная книга «Поколения». В статье также рассматриваются по-настоящему научные подходы к теме поколений таких авторов как Карл Маннгейм, Маргарет Мид, Шмуэль Эйзенштадт. Помимо анализа за рубежом авторов, представлено российское научное мнение по данному вопросу. Главные выводы статьи заключаются в том, что (1) помимо научно-популярной теории поколений В. Штрауса и Н. Хоува, есть и научная традиция изучения поколений, (2) традиция рассмотрения поколений, обозначает поколение как социальное явления, (3) с одной стороны следует отказаться от предположения, что неким мистическим образом люди одного поколения мыслят одинаково, с другой стороны, столь же несостоятельны и позитивистские трактовки, делающие поколение реальной социальной группой только на основании схожих дат рождения. В конце статьи обозначаются главные проблемы, которые стоят перед современной теорией поколений на данный момент.

Ключевые слова: теория поколений; поколения XYZ; научный подход к теории поколений; проблемы современной теории поколений.

Информация для цитирования: Ковин Е. А., Лысенко О. В. Теория поколений в контексте социологии управления // Научный результат. Социология и управление. 2019. Т. 5, N 4. С. 151-162. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-13

Egor An. Kovin
Oleg V. Lysenko

The theory of generations in the context of sociology of management

Perm State Humanitarian Pedagogical University
24 Sibirskaya St., Perm, 614990, Russia
kovin-egor@mail.ru
lysenko_ov@pspu.ru
ORCID iD: 0000-0003-1952-6320
ORCID iD: 0000-0003-1952-6320

Received May 28, 2019; accepted October 11, 2019
published December 30, 2019

Abstract. Today, many organizations face the problem of differences in the attitude of employees of different generations to work, management, leadership, and organizational policies. Knowledge of the theory of generations will allow to highlight the strengths of each generation, as well as properly conduct measures for the selection, adaptation, motivation and retention of personnel in the organization. Consequently, this research work may contribute to a more balanced and reasonable approach to personnel management. In this article, the relevance of the modern «XYZ generation theory», founded by American writers V. Strauss and N. Howe, is being questioned. Deconstruction of the theory of these authors is given, and their joint book «Generations» is analyzed. The article also discusses truly scientific approaches to the topic of generations of authors such as Karl Mannheim, Margaret Mead, and Shmuel Eisenstadt. In addition to the analysis of foreign authors, the authors present the Russian scientific opinion on this issue. The main conclusions of the article are: (1) besides the popular science theory of the generations of V. Strauss and N. Howe, there is also a scientific tradition of studying generations, (2) the tradition of considering generations defines generation as a social phenomenon, (3) on the one hand, it is necessary to abandon the assumption that in some mystical way people of one generation think the same way, on the other hand, positivist interpretations are equally untenable, making the generation a real social group only on the basis of similar dates of birth. At the end of the article, the main problems that confront modern generational theory, today, are indicated.

Keywords: theory of generation; XYZ generation; scientific approach to the theory of generations; problems of the modern generation theory.

Information for citation: Kovin E. An., Lysenko O.V. (2019), “The theory of generations in the context of sociology of management”, *Research Result. Sociology and management*, 5(4), 151-162. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-13

Введение (Introduction). На сегодняшний день многие организации сталкиваются с проблемой различия в отношении сотрудников разных поколений к работе, управлению, лидерству, организационной политике. В связи с этим, в научно-

популярных и публицистических текстах мы все чаще сталкиваемся с использованием таких терминов как: «теория поколений», «поколение X», «поколение Y», «поколение Z», «межпоколенческий конфликт». Более того, российские специали-

сты по работе с персоналом, рекламой, маркетингом активно изучают данную тему, и зачастую на основе теории поколений принимаются те или иные управленческие решения. Теория поколения в практике используется как понятное всем явление, хотя на самом деле, с точки зрения теоритического анализа, не так все очевидно. Данный термин, придя из западной литературы, стал общеупотребимым в России, границы его размылись и на данный момент, остается открытым вопрос: правильно ли мы понимаем, что же такое «теория поколений»?

Знание теории поколений позволит выделить сильные стороны каждого поколения, а также правильно проводить мероприятия по подбору, адаптации, мотивации и сохранению персонала в организации. Следовательно, данная исследовательская работа может способствовать применению более взвешенного и обоснованного подхода к управлению персоналом. Таким образом, целью работы является научная адаптация и верификация существующих теорий поколений в поле социологии управления.

Для достижения данной цели необходимо: во-первых, рассмотреть теоретические основы теории поколений с точки зрения управления, во-вторых, выявить и эмпирически обосновать разницу в отношении к труду, карьере, управлению, лидерству, организационной политике представителей разных поколений, работающих на современных предприятиях, в-третьих, разработать рекомендации по работе с представителями разных поколений в ходе трудового процесса.

Методология и методы (Methodology and methods). На сегодняшний день широкое распространение в научно-популярном и публицистическом изложении получила «теория поколений XYZ». Авторы данной теории Вильям Штраус и Нил Хоув впервые опубликовали данную теорию в своей совместной книге «Поколения» в 1991 году. Начиная с этого года, данных авторов принято считать основате-

лями и идейными вдохновителями «теории поколений». Википедия сообщает, что Эрик Гувер, один из лучших экспертов Америки по поступлению в колледж, признал В. Штрауса и Н. Хоува пионерами в области исследования теории поколений (Hoover, 2009). Также известный писатель Майкл Линд, высказал свое мнение о книге «Поколения» в газете «Нью-Йорк таймс» (Lind, 1997). Американский политический активист Стив Бенон настолько вдохновился вышеупомянутой книгой, что на ее основе снял документальный фильм «Поколение 0». Более того, ссылки на теорию В. Штрауса и Н. Хоува можно встретить практически в любой научной работе, посвященной теме поколений.

В России на основе теории поколений вышеуказанных авторов существует проект «RuGenerations – российская школа Теории поколений»¹. Кроме того, многие крупные фирмы, такие как «Вымпелком» и «Уральский банк реконструкции и развития», проводят активные исследования по данной теме. Самым масштабным из них является исследование, проведенное «Сбербанком» совместно с маркетинговой компанией «Validata», где была предпринята попытка изучить «поколение Z» и было выявлено 30 фактов о современной молодежи².

Можно сделать вывод, что сегодня «теория поколений XYZ», авторами которой принято считать В. Штрауса и Н. Хоува, обрела большую популярность как в академических, так и в бизнес кругах. Более того, на основе данной теории в крупных фирмах уже начинают приниматься управленческие решения.

Для дальнейшего изучения теории поколения, необходимо разобраться кто же такие, самые известные и цитируемые авторы в данной теме – Вильям Штраус и Нил Хоув.

¹Российская школа Теории поколений – RuGenerations, 2012 г. URL: <https://rugenations.ru/> (дата обращения: 13.02.2019).

²«30 фактов о современной молодежи» – Сбербанк, 2016 г. URL: https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/youth_presentation.pdf (дата обращения: 10.02.2019).

Вильям Штраус родился 5 декабря 1947 года в Чикаго, умер 18 декабря 2007 года, в возрасте шестидесяти лет. Закончил Гарвардский университет, известен как со-основатель и директор американской политической сатирической группы «Капитолийские шаги», которая выступала с 1981 года. Также был сооснователем международной программы обмена учебным опытом для студентов и подростков театральной и журналистской школ, занимающихся драматургией «Кэппи»³.

Нил Хоув родился 21 октября 1951 года в Калифорнии, закончил Йельский университет. В настоящее время известен как управляющий директор по демографии в инвестиционной исследовательской фирме в «Хеджей» (Hedgeye), президент консалтинговой компании «Сакилиум» (Saeculum Research and LifeCourse Associates), старший сотрудник по глобальному старению в аналитическом центре «Центр стратегических и международных исследований» и старший исследователь в политической пропагандистской группе Соединенных Штатов «Конкордная коалиция»⁴. Как автор, также наиболее известен совместной работой с В.Штраусом над теорией поколений.

Таким образом, получается, что наиболее известные авторы теории поколений не являются академическими учеными. Тем не менее, данный факт не помешал им написать следующие книги: «Поколения» (1991), «13-ое поколение» (1993), «Четвертое превращение» (1997), «Восстание миллениалов» (2000), «Миллениалы идут в колледж» (2003 и 2007), «Миллениалы и культура поп-музыки» (2005) и еще ряд произведений, которые были написаны как совместно, так и по отдельности. Необходимо акцентировать внимание на самой известной и цитируе-

мой книге, с которой все и началось – «Поколения».

Данная книга имеет полное название «Поколения: история американского будущего 1584-2069» и состоит из трех смысловых блоков. Вначале первого блока «Цикл» В. Штраус и Н. Хоув цитируют книгу «Возрастные кризисы», написанную в 1976 году американской писательницей Гейлой Шихи: жизненный цикл человека состоит из таких стадий как – брак (около 21 года), первый развод (в 28-30 лет), возраст, когда мы проводим своего последнего ребенка в детский сад (около 35 лет), кризис среднего возраста (38-42 года), возраст, в котором после фундаментальных изменений в своей жизни человек чувствует «смягчение и тепло» (старше 42 лет) (Sheehy, 1976). Далее авторы книги «Поколения» приводят еще несколько мнений о стадиях жизненного цикла: американский психолог Дэниель Левинсон отмечает шесть стадий жизненного цикла, которые схожи с циклами Г.Шихи, лишь с одним условием, что молодой мужчина стоит перед выбором – жениться на молодой девушке (сверстнице) или на более старшей, которая будет ему наставником (Levinson, 1978); американско-немецкий психолог Эрик Эрикссон писал, что к тридцати годам у человека окончательно сложились социальные, экономические и семейные составляющие в жизни (Erikson, 1950); американский писатель и историк Малькольм Коули отмечал, что стадия взрослой жизни характеризуется не романтичностью, непрочно-стью и постоянными кутежами (Leonard, 1993); американская писательница Эллен Лагеман считала, что женщины около тридцати лет не должны выходить замуж, а в комфортных условиях достигать своих целей (Lagemann, 1979).

Всех этих авторов В. Штраус и Н. Хоув критикуют за «ошибку когортоцентризма» (fallacy of cohort-centrism – понятие, которое ввела Матильда Вайт Райли), то есть за интерпретацию истории поколений с точки зрения собственного социального опыта. В. Штраус и Н. Хоув гово-

³Wikipedia (2010), “William Strauss”, available at: https://en.wikipedia.org/wiki/William_Strauss, (Accessed 18 February 2019).

⁴Wikipedia (2010), “Neil Howe”, available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Neil_Howe, (Accessed 18 February 2019).

рят, что нужно смотреть на мир не своего поколения, а попробовать посмотреть на мир глазами разных поколений. Впрочем, они сами регулярно впадают в эту ошибку вслед за критикуемыми авторами. Так, например, отбросив все сложности, они разделяют структуру жизненного цикла людей каждого из существовавших в истории обществ на четыре фазы: молодежь (от 0 до 21 года), взрослая жизнь (от 23 до 43 лет), средний возраст (от 44 до 65 лет), старость (от 66 до 87 лет) (Howe, Strauss, 1993: 57). Но очевидно, что представления о возрасте являются социальными конструктами, меняющими содержание на протяжении истории. Так, Средневековье, по мнению Филиппа Арьеса, вообще не знало, что такое юность, а дети с ранних лет вели себя, подражая во всем взрослым (Арьес, 1999). В 1923 году В. В. Маяковский написал стихотворение «Кем быть» и начал его с таких строчек: «У меня растут года, будет и семнадцать. Где работать мне тогда, чем заниматься?». То есть, к 17 годам, по представлениям начала XX века человек должен уже найти стать взрослым и приступить к работе. А на сегодняшний день в западных странах границы молодежи увеличиваются и достигают 27-28 лет. Возрастные когорты, которые выделили В. Штраус и Н. Хоув, соответствуют скорее нормам второй половины XX века, но никак не современным реалиям.

Тут же рассматриваемые нами авторы вводит понятие «поколение» (a generation), под которым понимается люди, родившиеся в течение 16-29 лет (Howe, Strauss, 1993: 60). Длина поколений основывается не на средней разнице возрастов родителей и детей, а на фазе жизненного цикла, который в свою очередь определяется центральными социальными ролями. В. Штраус и Н. Хоув так расписывают роли, соответствующие фазам жизненного цикла:

1. Старость (возраст 66-87 лет) – центральная роль заключается в управлении (надзор, наставничество, передача знаний).

2. Средний возраст (44-67 лет) – центральная роль заключается в лидерстве (воспитание, обучение, руководство институтами общества, использование ценностей).

3. Взрослая жизнь (22-43 года) – центральная роль заключается в активной деятельности (работа, создание семьи, заработок средств для существования, обслуживание институтов общества, тестирование ценностей).

4. Молодежь (0-21 год) – центральная роль заключается в зависимости (рост, обучение, принятие защиты и воспитания, избегание вреда, приобретение ценностей) (Howe, Strauss, 1993: 62).

Для идентификации поколения и нахождения его границы вводиться понятие «личность сверстников» (a peer personality), некий обобщенный образ, в котором собраны три признака: (1) общий возраст; (2) общие убеждения и поведение; (3) воспринимаемое членство в общем поколении (Howe, Strauss, 1993: 64). Для того чтобы понять, что влияет на направление эволюции истории человечества, вводиться понятие «социальный момент» (a social moment) – период, продолжающийся около 10 лет, когда люди переживают исторические события, кардинально меняющие их социальную среду. «Социальные моменты» могут быть «безопасными» (когда изменяются общественные институты, но не затрагиваются основы мировоззрения), и проблемными (характеризующимися «духовными проблемами»), когда общество фокусируется на изменении внутреннего мира и частного поведения. «Социальные моменты» и определяют черты, объединяющие представителей каждого из поколений, делая их, в зависимости от исторического контекста, «доминантными» или «рецессивными», «художниками», «героями», «странниками» или «пророками» и т.д. В рамках данной статьи мы не будем подробно разбираться в достаточно сложной и запутанной циклической схеме смены поколения этих авторов.

Во втором блоке «Циклы Америки»,

В. Штраус и Н. Хоув применяют на практике разработанную ими теорию на примере американской истории с 1584 по 2003 год. Так, за этот период они выделили 5 циклов: колониальный (colonial) 1615-1723 гг., революционный (revolutionary) 1724-1821 гг., гражданской войны (civil war) 1822-1882 гг., «великой силы» (great power) 1883-1960 гг., миллениальная эпоха (millennial era) 1961 г. и 18 поколений. Авторы разобрали каждое конкретное поколение и выделили такие аспекты как: тип поколения, численность всех членов, процент иммигрантов, наиболее известные личности, лидеры страны и многие другие показатели.

Третий смысловой блок «Будущее» посвящен определению эр, созвездий и настроений каждого поколения в истории Америки.

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion). Проанализировав книгу «Поколения», можно сделать вывод, что В. Штраус и Н. Хоув разработали теорию поколений, чтобы доступным языком рассказать своим читателям социальную историю Америки начиная с 1584 года. То есть, В. Штраус и Н. Хоув объяснили историю прошлого в конкретно взятой стране научно-популярным языком, который понятен широкому кругу людей.

С научной же точки зрения, наиболее ценная идея о том, что условия жизни влияют на формирование поколений, не была проработана в теории вышеуказанных авторов, и, по сути, является лишь гипотезой, которая ничем не обоснована. Это подтверждает известный американский журналист Эндрю Леонард, в своем обзоре на уже вторую книгу В. Штрауса и Н. Хоува «13-ое поколение»: авторы не перестают издеваться над своим собственным поколением – представляя карикатурный образ бэйби-бумеров, как длинноволосых хиппи-гедонистов (Leonard, 1993). Но являлись ли все бэйби-бумеры представителями хиппи? Ответ очевиден. Более того, теория В. Штрауса и Н. Хоува не объясня-

ет даже их собственное поведение, так как они тоже являются бэйби-бумерами. Таким образом, можно сделать вывод, что В. Штраус и Н. Хоув В. совершают ошибку реализма. То есть они искусственно выделяют группу людей, исходя из их времени рождения, и приписывают ей реальное существование. Представляя образ бэйби-бумеров, данные авторы берут маленькую часть из всего поколения и расширяют их образ на всех остальных. То же самое сейчас делает и «Сбербанк», который в своем исследовании, анализируя какую-то часть молодежи, выделяет 30 черт, которые свойственны всем молодым людям.

Можно привести ряд критических высказываний и на книгу «Поколения»: так Мартин Келлер, профессор истории в Брандейском университете, отметил, что авторы выполнили «домашнее задание» и их теорию можно рассматривать только в качестве поп-социологии (Piccoli, 1991). Гарвардский социолог Дэвид Рисмен заявляет, что книга является впечатляющим набором множества отрывков из теорий и исторических трудов. Журнал Publishers Weekly сравнивает точность книги «Поколения» с городским гороскопом.

Однако многие российские современные компании относятся к «теории поколений XYZ» В. Штрауса и Н. Хоува со всей серьезностью и воспринимают данную теорию как готовую инструкцию по применению для менеджеров по управлению человеческими ресурсами и маркетологов. Сам термин «поколение», который известен еще с древних времен, активно использовался демографами и социологами еще в XIX веке (смотрите в следующем разделе). А понятие «поколение X» первоначально вводит совсем не В. Штраус и Н. Хоув, как это принято считать, а британская исследовательница Джей Деверсон, изучавшая молодежь в Великобритании в 1960-х гг. Один из популярных женских журналов того времени «Womans own» поручил Д. Деверсон проинтервьюировать подрастающее поколение. Была проведена серия интервью, которая обна-

ружила тип подростков, «спящих друг с другом до свадьбы, не верящих в Бога, не любящих королеву и не уважающих своих родителей и не меняющих фамилию при выходе замуж» (Deverson, Hamblett, 1965). Редакция журнала «Womans own» приняло решение не опубликовывать результаты проведенного исследования, так как это новое явление не соответствовало интересам издания. Однако Д. Деверсон продолжила свое исследование вместе с голливудским корреспондентом Чарльзом Хамблеттом, и в 1965 году они выпустили совместную книгу под названием «Поколение X». Дальнейшее распространение данного термина продолжил канадский писатель Дуглас Коупланд в своем романе «Поколение X: Сказки для ускоренного времени» в 1991 году.

Таким образом, теория В. Штрауса и Н. Хоува является лишь облегченной и популярной версией настоящих научных теорий поколений, существующих достаточно давно. Чтобы не повторить опыт российских компаний, необходимо разобраться, что из себя представляет научная теория поколений.

Впервые понятие «поколение», отличное от понятий «родители» и «дети» в родовом древе, по мнению Д. В. Лезгиной, вводит Геродот. Во введении к своему основному труду «История греко-персидских войн», он определяет историю как процесс смены поколений, причем три поколения составляют столетие. Понятие «поколение» тем самым начинает означать уже не родственность по общему предку, а единицу ритма истории и локальные «места» исторических событий (Лезгина, 2004).

По-настоящему первую в истории развернутую социологическую версию теорию поколений разработал Карл Маннгейм. В 1928 году выходит его эссе «Проблема поколений», которое по сей день является важнейшим исследованием в этой области. В ней К. Маннгейм объединяет существовавшие до него позитивистский подход, трактующий поколения как номинальную группу (разрабатываемый демо-

графами), и романтически-исторический подход, (разрабатываемый чаще философами), предпочитавший говорить о поколениях, как некой духовной общности. Сам Маннгейм определяет поколение как группу людей одинакового возраста, испытавшие примечательные исторические события в течение определенного промежутка времени. Согласно К. Маннгейму, старшие поколения формируют социальный контекст, в котором действует новое поколение – «делает свежий контакт». Также он дает определение понятия «смена поколений» как универсального процесса, который основан на биологическом ритме человеческой жизни, вследствие которого:

1. «В культурном процессе появляются новые участники»;
2. «Старые участники этого процесса постепенно исчезают»;
3. «Члены любого данного поколения могут участвовать только в хронологически ограниченном отрезке исторического процесса»;
4. «Переход от поколения к поколению есть последовательный процесс» (Mannheim, 1952: 280).

Также К. Маннгейм вводит три самостоятельных понятия:

1. Поколенное положение («Generationslagerung») – поколенный статус, который занимают люди определенного возраста в обществе, то есть их потенциальные возможности (Mannheim, 1952: 289). Как правило, старшее поколение имеет высокий поколенный статус и получает возможность формировать социальный контекст, в котором действует новое поколение. В результате взаимодействия старшего и младшего поколения, которое выражается в воспитании, обучении, покровительстве происходит поколенная взаимосвязь.

2. Поколенная взаимосвязь («Generationszusammenhang») – актуальное поколение, ассоциация, которая основана на сходстве жизненных проблем и интересов, вытекающих из одинаковости положения. Манн-

гейм объясняет, каким образом во время смены поколений меняется общество. В ходе поколенной взаимосвязи, новое поколение слегка изменяет социальный контекст, выбирая или исключая какие-либо компоненты (Mannheim, 1952: 292). Таким образом, в каждый исторический момент, по мнению Маннгейма, старшее поколение обеспечивает преемственность, а младшее получает возможность для изменения. В результате, мы получаем с одной стороны плавный эволюционный процесс, так как социальная связь между поколениями никогда не прерывается, с другой стороны каждое новое поколение может привнести в этот процесс что-то свое, в зависимости от своего уникального опыта, чем и обеспечивается поколенческое единство (Mannheim, 1952: 400).

3. Поколенное единство («Generationseinheit»), которое предполагает осознание своей поколенной общности и выработку соответствующего самосознания, а также общих идеалов и видов деятельности. К. Маннгейм определяет поздний подростковый возраст как ключевой период для формирования социальных и политических взглядов (Mannheim, 1952: 280). Если в жизни группы людей происходит примерно одно событие в тот же период позднего подросткового возраста, они, скорее всего, приобретут коллективное сознание. Это означает, что это поколение сгруппировано на основе их опыта крупного события, которое повлияло на их мысли и чувства. Таким образом, поколение формирует определенную социальную идентичность, которая является результатом общего опыта и влияет на личность человека.

К. Маннгейм отмечает также, что социальные изменения могут происходить постепенно, без крупных исторических потрясений, но эти события более вероятны в периоды ускоренных социальных и культурных изменений. Члены поколения подвергаются внутреннему расслоению (по месту их расположения, культуре, классу и т.д.). Поэтому они могут рассматривать разные события под разными углами и,

следовательно, не являются полностью гомогенными (Mannheim, 1952: 298).

Таким образом, К. Маннгейм выделил поколение как самостоятельный феномен. С помощью теории поколения Маннгейм объясняет причины и механизмы социального обновления. Для данного автора смена поколений это естественный процесс, который объясняет, как меняется общество. Однако взгляды Маннгейма во многом не соответствовали господствующей в 1930-1940-е годы точки зрения позитивизма в социологии, а потому особого распространения не получили. Теория Карла Маннгейма описывает мирный плавный эволюционный прогресс, где одно поколение сменяет другое, старшее поколение передает опыт, обеспечивая преемственность, каждое поколение похоже на своих отцов, но в тоже время привносит и что-то свое. Талкотт Парсонс был во всем согласен с Маннгеймом, кроме того, что молодежь для Парсонса была очагом девиации, но он отмечал, что в процессе социализации представители молодежи становятся нормальными членами общества.

Если мы посмотрим на теории поколений конца XIX и начала XX веков, то мы увидим, что тема поколений не является мейнстримом тогдашней социальной мысли, потому что конфликт поколений тогда еще не успел образоваться. Первый момент, когда конфликт поколений стал широко обсуждаемым, а не просто представлял собой ворчания стариков на молодежь, произошел в первой половине XX века, когда начали образовываться революционные движения и массовые партии, где молодежь играла основную роль. После Второй мировой войны западный мир столкнулся с новым явлением с новым явлением, а именно с появлением молодежных субкультур. По мере того как в XX веке молодежь в рамках массового общества становится самостоятельной движущей силой, у многочисленных авторов возникает интерес к теории поколений и они начинают активно изучать данное явление.

С 1968 года возникла потребность

объяснить не то, как одно поколение плавно меняет другое, а то, почему новое поколение 1960-х годов отказалось унаследовать отцам, и почему поколенческая взаимосвязь в данном случае не получилась. Ответ на этот вопрос попыталась дать Маргарет Мид.

М. Мид, будучи антропологом и используя накопленный этнографический материал, выстроила собственную концепцию культурно-исторического процесса, в котором взаимодействуют поколения, исходя из доминирующих в обществе механизмов трансляции знаний. Согласно американской исследовательнице отношения между поколениями, определяются принадлежностью общества к одному из трех типов культур:

(1) постфигуративная культура, где существенную роль играет передача культурного наследия от старшего поколения к младшему; в таких традиционных обществах дети знают столько же, сколько знают отцы и унаследуют все знания данные отцам (Гурова, 2000: 32-34).

(2) кофигуративная культура (индустриальное общество), где опыта старших поколений уже не хватает для принятия верного решения, и молодежь больше ориентируется на сверстников и на их одобрение. В обществе, основанном на кофигуративной культуре, активно формируются юношеские и молодежные группы, сильна молодежная солидарность, возможны конфликты между поколениями. Здесь родители не могут научить своих детей всему, что им требуется в жизни (Гурова, 2000: 45-46).

(3) префигуративная культура, где темп социальных, экономических и технологических изменений очень существенен, а принимать правильные решения, чтобы выстроить успешную жизнь, опираясь только на опыт старших поколений, уже невозможно. По словам М. Мид: «Еще совсем недавно старшие могли говорить: «Послушай, я был молодым, а ты никогда не был старым». Но сегодня молодые могут им ответить: «Ты никогда не был мо-

лодым в мире, где молод я, и никогда им не будешь» (Гурова, 2000: 67-68). Здесь для молодежи источником знаний становятся не только старшие поколения, но и сверстники, СМИ, а конфликт поколений и молодежный политический экстремизм становится нормой.

По мнению М. Мид, поколение бунтарей 1960-х годов принадлежало именно к третьему типу культуры, и соответственно молодежь была префигуративной. Именно поэтому поколенческая связь прерывается.

Шмуэль Ной Эйзенштадт разделяет возрастные группы на гетерогенные (семья) и гомогенные (сверстники). По словам исследователя: «Гомогенные возрастные группы склонны образовываться в тех обществах, в которых семейство или родовой союз не в состоянии гарантировать достижение полного социального статуса его членами или даже препятствуют этому» (Добренков, 2006). Таким образом, в традиционном и раннеиндустриальном обществах семья передавала свой социальный статус своим детям, то есть дети дворян всегда были дворянами, а дети крестьян – крестьянами (иначе говоря, дети богатых всегда были богатые, дети бедных – бедные).

Но в 1960-е годы происходит переломный момент, когда развитие общества ускоряется, мобильность увеличивается и семейного капитала оказывается недостаточно, чтобы стать полноправным членом общества (достичь полный социальный статус), поэтому молодежь вынуждена изобретать свою собственную культуру и конкурировать как со своим, так и со старшим поколением. Именно поэтому, по мнению, Ш. Н. Эйзенштадта и появляются молодежные бунты.

В СССР, в социальных науках долгое время господствовала теория поколений, копируя западные страны. Еще до революции статистик и историк А. П. Рославский-Петровский подходит к поколению сугубо демографически: делит все население на подрастающее поколение (до 15 лет, до трудовой возраст), цветущее по-

коление (от 16 до 60 лет, трудовой возраст) и увядающее поколение (старше 60 лет, пенсионеры). При этом данный подход не решает никакой научной задачи, а преследуется лишь цель учета и наименования.

Советский демограф Б.Ц. Урланис следует идеям А. П. Рославского-Петровского, по сути, делает тоже самое – делит все население на три поколения: до рабочего возраста (до 15 лет), рабочего возраста (от 16 до 59 лет) и после рабочего возраста (старше 60 лет). Советский философ Г. Л. Смирнов выделяет поколения своих современников по их пережитому опыту (Октябрьская социалистическая революция, первые пятилетки строительства основ коммунизма, Великая Отечественная Война, освоение целинных земель и космоса). Данная теория поколений также не несет никакой научной значимости и новизны.

Первым кто подробно пересказал западные теории и познакомил советский народ с полноценной теорией поколений был И. С. Кон, в своей книге «Социология личности» в 1967 г. и в статье «Понятие поколения в современном обществознании» в 1979 г. В приведенных трудах И. С. Кон дал четкое определение термину поколение и изложил современные, на тот период времени, мысли по проблеме поколений в мировой социологии. По словам, социолога Теодора Шанина: «В Советском Союзе поколенческая тематика не вписывалась в обязательный канон «того, что и впрямь важно» в историческом анализе, первое ознакомление с этой «западной» темой произошло в 1970-х годах в работах И. С. Кона, но влияние его статей в академической среде осталось ограниченным» (Вагин, 2017).

Основываясь на работах И. С. Кона уже другие советские социологи пытаются переложить западные теории на российскую действительность. Ю. А. Левада, выделяет шесть «значимых» поколений (поколенческих групп) и характеризует условия их социализации (Леваду интересуют «значимые» группы поколения, т.е. элита,

а не массы): 1. «Революционный перелом» 1905-1930 гг. 2. «Сталинская» мобилизационная система 1930-1941 гг. 3. Военный и послевоенный период 1941-1953 гг. 4. «Оттепель» 1953-1964 гг. 5. «Застой» 1964-1985 гг. 6. Годы «перестройки и реформ» 1985-1999 гг. (Дубов, 2003).

Б. В. Дубин, буквально пересказывает идеи Маргарет Мид 1960-х годов. Он рассматривает понятие «поколение» с точки зрения трех представлений, в зависимости от типа общества: традиционно – иерархического (опыт младшему поколению передается через семью, именно в семье прививаются духовно-нравственные ценности подрастающему поколению), модерна (главным транслятором ценностей для молодого поколения является элита общества, активные группы людей и их лидеры), постмодерна (главная роль в трансляции опыта молодому поколению принадлежит социальным институтам общества). Осуществляя переход от традиционного общества к обществу модерна, а далее – постмодерна, все большее количество социальных институтов участвуют в передаче опыта и духовно – нравственных ценностей от старшего поколения к младшему.

Таким образом, в советских социальных науках не было сформировано своей собственной теории поколений. Советские социологи лишь в лучшем случае адаптировали западные теории под советскую действительность, а в худшем просто переводили текста западных авторов.

Заключение (Conclusions). Таким образом, можно сделать самый главный вывод о том, что помимо научно-популярной теории поколений В. Штрауса и Н. Хоува, есть и научная традиция изучения поколений, от которой можно оттолкнуться для изучения поколенческих феноменов на практике и в современных реалиях.

Вторым выводом является то, что традиция рассмотрения поколений, обозначает поколение как социальное явление, то есть как группу сверстников, ро-

дившуюся в одно время, пережившую определенные события, которые формируют их ценности, установки и отличия, как от предыдущего, так и от последующего поколения. То есть, поколение это не родовое понятие, а социальное.

Третьим выводом является ответ на вопрос: что же делает поколение поколением – внешние обстоятельства или внутренние установки. С одной стороны вслед за К. Маннгеймом следует отказаться от предположения, что неким мистическим образом люди одного поколения мыслят одинаково. С другой стороны, столь же несостоятельны и позитивистские трактовки, делающие поколение реальной социальной группой только на основании схожих дат рождения. Действительно, схожие черты поведения и культуры одного поколения можно объяснить вполне конкретными обстоятельствами их социализации, но только с одной важной оговоркой: в каждой возрастной когорте мы можем выделить разные по своим установкам, ценностям и паттернам поведения группы. Это объясняется как неоднородностью социальных условий, например, в городе и деревне, в центре и на периферии, так и различием габитусов у представителей разных социальных сообществ (Бурдые, 2001). Иными словами, «поколенческие» черты всегда будут соединяться с габитусными установками, что порождает не типовых «игриков» и «зетов», а бесконечное многообразие практик и смыслов.

Проведенное нами исследование, выявляет недостатки как научных, так научно-популярных теорий поколений, так как данные теории как минимум не отвечают на два очень важных вопроса:

1. Смена поколений происходит одновременно во всем обществе или в некоторых сегментах общества оно происходит раньше или позже? При чем эта проблема, проблема неравномерности смены поколений может быть рассмотрена в территориальном, географическом, пространственном и в социальном измерении (пространственные измерение – большие, мелкие города, социальное – разные слои общества).

2. На сколько теория поколений является верифицируемой и как теория поколений должна проявляться в практической жизни, поведении людей и управлении. Недостатком существующих теорий является то, что они рассматривают общество слишком гомогенно, без учета его территориальной и социальной дифференциации.

Теоретические и эмпирические ответы на данные вопросы еще предстоит дать исследователям.

Список литературы

Арлес Ф. Ребёнок и семейная жизнь при Старом порядке / Пер. с франц. Я. Ю. Старцева. Екатеринбург. Издательство Уральского Университета, 1999. 420 с.

Бурдые П. Практический смысл / Перевод с франц. Н. А. Шматко. СПб.: Алетей; М.: Институт экспериментальной социологии. 2001, 562 с.

Вагин Д. М. Преемственность поколений в сфере духовно-нравственных ценностей современной молодежи России: дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2017. 228 с.

Гурова Р. Г. Современная молодежь: социальные ценности и нравственные ориентации // Педагогика. 2000. № 10. С. 32-38.

Добренков В. И. России необходима национальная идеология // Социология. 2006. № 3-4. С. 13-19.

Дубов И. Г. Ценности и поведение: анализ взаимосвязи // Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. С. 182-204.

Лезгина Д. В. Проблема преемственности поколений (в западноевропейской философии): дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2004. 168 с.

Cowley M. Exile 's Return a narrative of ideas. New York: Norton, 1934.

Erikson E. Childhoodnd Society. New York: Norton, 1950.

Hamblett C., Deverson J. Generation X. London: Tandem Books, 1965.

Hoover E. The Millennial Muddle: How stereotyping students became a thriving industry and a bundle of contradictions // The Chronicle of Higher Education. 2009.

Howe N., Strauss W. Generations: The History of America's Future 1584-2069. New

York: Harper perennial, 1991.
Lagemann E. A Generation of Women. Boston: Harvard University Press, 1979.
Leonard A. The Boomers' Babies // The New York Times. 1993.
Levinson D. The Seasons of a Man's Life. New York: Ballantine Books, 1978.
Lind M. Generation Gaps // New York Times Review of Books. 1997.
Mannheim K. The Problem of Generations // Essays on the Sociology of Knowledge. London: Routledge & K. Paul, 1958.
Piccoli S. 13ers; The story of the new "lost generation" (and America's hottest sound bite) // The Washington Times. 1991.
Sheehy G. Passages: Predictable Crises of Adult Life. New York: Penguin Group, 1976.

References

Ares, F. (1999), *Child and family life under the Old Order*, Translated by Startseva, J., Publisher Ural University, Yekaterinburg, Russia. (In Russian).
Bourdieu, P. (2001), *Practical sense*, Translated by Shmatko, N. A., Aletheia, St.-Petersburg, Institute of Experimental Sociology, Moscow, Russia. (In Russian).
Vagin, D. M. (2017), "Continuity of generations in the field of spiritual and moral values of modern youth in Russia", Ph.D. Thesis, St. Petersburg State University, St.-Petersburg, Russia. (In Russian).
Gurova, R. G. (2000), "Modern youth: social values and moral orientations", *Pedagogika*, (10), 32-38. (In Russian).
Dobrenkov, V. I. (2006), "Russia needs a national ideology", *Sociologiya*, (3-4), 13-19. (In Russian).
Dubov, I. G. (2003), "Values and Behavior: Nexus Analysis", *Bazovye tsennosti rossiyan: Sotsial'nye ustanovki. Zhiznennye strategii. Simvoly. Mify* [Basic values of Russians: Social attitudes. Life strategy. Symbols. Myths], Moscow, Russia, 182-204. (In Russian).
Lezgina, D. V. (2004), "The problem of continuity of generations (in Western European philosophy)", Ph.D. Thesis, Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen, St.-Petersburg, Russia. (In Russian).
Cowley, M. (1934), *Exile 's Return a narrative of ideas*, Norton, New York, USA.
Erikson, E. (1950), *Childhood and Society*, Norton, New York, USA.

Deverson, J. and Hamblett, C. (1965), *Generation X*, Tandem Books, London, UK.
Hoover, E. (2009), "The Millennial Mud-dle: How stereotyping students became a thriving industry and a bundle of contradictions", *The Chronicle of Higher Education*.
Howe, N. and Strauss, W. (1991), *Generations: The History of America's Future 1584-2069*, Harper perennial, New York, USA.
Lagemann, E. (1979), *A Generation of Women*, Harvard University Press, Boston, USA.
Leonard, A. (1993), "The Boomers' Babies", *The New York Times*.
Levinson, D. (1978), *The Seasons of a Man's Life*, Ballantine Books, New York, USA.
Lind, M. (1997), "Generation Gaps", *The New York Times*.
Mannheim, K. (1952), *The Problem of Generations: Mannheim K. Essays on the Sociology of Knowledge*, Routledge & K. Paul, London, UK.
Piccoli, S. (1991), "13ers; The story of the new 'lost generation' (and America's hottest sound bite)", *The Washington Times*.
Sheehy, G. (1976), *Passages: Predictable Crises of Adult Life*, Penguin Group, New York, USA.

Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.

Ковин Егор Андреевич, аспирант кафедры культурологии, музыковедения и музыкального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Лысенко Олег Владиславович, кандидат социологических наук, доцент Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Egor An. Kovin, Post-graduate Student, Chair of Cultural Studies, Musicology and Music Education, Perm State Humanitarian Pedagogical University

Oleg V. Lysenko, PhD in Sociology, Associate Professor, Perm State Humanitarian Pedagogical University