

УДК 373.3.016

РАЗУВАЕВА Т.Н.**RAZUVAEVA T.N.***Белгородский государственный национальный исследовательский университет***ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОЙ
АКТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОЛЛЕКТИВОВ****PSYCHOLOGICAL CONDITIONS OF PEDAGOGICAL STAFF'S
INNOVATION ACTIVITY****Аннотация**

Предметом данного исследования, построенного на основе разработанного в культурно-исторической психологии деятельностного подхода, являются психологические условия, определяющие активность и продуктивность участия педагогов в инновационной деятельности. В статье показано, что психологическими условиями инновационной активности педагогических коллективов являются: ориентированность коллективов на изменения, их этическая готовность к решению задач инновационной деятельности, позитивность восприятия условий данной деятельности, готовность к использованию культурных способов управления инновационной деятельностью и восприятию новшеств извне, что в целом определяет их готовность к данной деятельности. Предложенные автором модель готовности педагогического коллектива к инновационной деятельности и инструментарий ее оценки способны служить эффективным средством анализа способности педагогических коллективов школ к активному и

Abstract

The research is based on the activity approach developed in cultural and historical psychology. The research covers the psychological conditions that determine the activity and effectiveness of teachers' participation in innovation work. According to the author, the psychological conditions of teachers' innovation activities include orientation on changes, ethical readiness to solve innovation activity tasks, positive perception of innovation activity conditions, readiness to use cultivated methods to control this activity and to perceive the innovations from the outside, that determine the readiness of the staff to get into this activity in whole. The model of teachers' readiness for innovation activities and tools for its evaluation suggested by the author can be an effective means of analyzing the ability of the school staff to actively and effectively get involved into the process of working out school development programmes and solving associated problems.

продуктивному участию в решении задач развития школы и разработки программ их развития.

Ключевые слова: деятельностьная теория коллектива, инновационная деятельность, готовность к инновационной деятельности, субъект инновационной деятельности, инновационная активность коллектива, потенциальная инновационная активность коллектива, потенциальная эффективность инновационной деятельности, социально-психологическая структура коллектива.

Необходимость непрерывного развития школьного образования обуславливает действие внешних и внутренних факторов. В соответствии с требованиями времени, российские школы вносят изменения в свои педагогические системы. Однако, как показывает анализ практики, содержание происходящих изменений в образовательных учреждениях и их темп не соответствует потребностям общества. В настоящее время становится все более очевидным, что осуществление процессов модернизации образования требует актуализации потенциала школы. Это свидетельствует о существовании актуальной практической проблемы совершенствования инновационной деятельности школ, для успешного решения которой нужна научная база. Такая научная база создается в рамках относительно нового научного направления, получившего название «педагогическая инноватика». К настоящему времени разработаны разные модели осуществления изменений в деятельности школ (В.П. Беспалько, П. Далин, В. Руст, Л. де Калуве, Э. Маркс, М. Петри, В.С. Лазарев, М.М. Поташник и др.) [3;

Keywords: activity theory of the staff; innovation activity, readiness of the pedagogical staff for innovation activity; subject of the innovation activity; innovative activity of the staff; potential effectiveness of innovation activity; social and psychological structure of the staff.

5; 6; 9; 15]. Развивается понятийный аппарат педагогической инноватики (К. Ангеловски, Е.М. Горенков, А.Я. Найн, С.Д. Поляков, Л.С. Подымова, О.Г. Хомерики, Н.Р. Юсуфбекова и др.) [1; 4; 12; 13; 14; 17; 18]. Исследуется структура инновационных процессов (А.А. Арламов, В.И. Журавлев, В.С. Лазарев, Б.П. Мартиросян и др.) [2; 7; 9; 11]. Предложены методы оценки и внедрения новшеств (А.А. Арламов, В.С. Лазарев, Б.П. Мартиросян, О.Г. Хомерики и др.) [2; 9; 11; 17]. В исследованиях по педагогической инноватике придается важнейшее значение проблеме включения педагогических коллективов в инновационную деятельность. Однако теоретически эта проблема остается слабо изученной: ни в педагогической инноватике, ни в психологической науке пока не создана теоретико-методическая база решения практических задач повышения активности участия педагогических коллективов в инновационной деятельности. Это определяет актуальность исследований в данном направлении.

Целью данного исследования стало выявление психологических условий

инновационной активности педагогических коллективов и построение теоретически и эмпирически обоснованной модели готовности педагогического коллектива к инновационной деятельности.

Методологической основой исследования послужили общие понятия и принципы деятельностного подхода к изучению психики (А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский) [10; 14] и педагогической инноватики (В.С. Лазарев, Б.П. Мартиросян, А.Я. Найн, Л.С. Подымова, М.М. Поташник, О.Г. Хомерики, Н.Р. Юсуфбекова и др.) [9; 11; 12; 14; 17; 18].

Для достижения цели исследования автором предложена оригинальная методика оценки психологических условий инновационной активности педагогического коллектива - «ГИД» - готовность к инновационной деятельности. Источником первичных данных являются мнения, суждения, оценки руководителей школ, учителей и экспертов.

В данной методике психологические условия инновационной активности (потенциальная инновационная активность) оцениваются по 3 критериям и 62 показателям. Инновационная активность оценивается по 10 показателям.

В качестве психологических условий инновационной активности педагогического коллектива выступают составляющие его готовности к данной деятельности. Готовность педагогического коллектива к инновационной деятельности мы понимаем как такое качество коллектива, которое определяет его активность и эффективность участия в решении задач развития школы. Оптимально активное и максималь-

но эффективное участие всех членов коллектива в решении задач развития школы определяет уровень готовности педагогического коллектива к инновационной деятельности. В идеале может существовать такая структура, при которой активность учителей в управлении инновационной деятельностью будет оптимальной, а эффективность участия – максимально возможной при существующих условиях.

Согласно пятикомпонентной модели готовности педагогического коллектива к инновационной деятельности (Т.Н. Разуваева) [8], правомерно выделить следующие психологические условия, определяющие инновационную активность коллектива: ориентированность коллектива на изменения, этическая готовность к решению задач развития школы, позитивность восприятия условий инновационной деятельности.

Параметр *ориентированность на изменения* введен для характеристики педагогического коллектива с точки зрения того, в какой мере отношения его членов к потребностям развития школы в целом и отдельных ее частей соответствуют социально психологической структуре идеального коллектива. Отношение учителя к потребностям развития образовательной деятельности школы или собственной педагогической деятельности осуществляется в форме субъективной оценки соответствия этой деятельности тому, какой она должна быть. Здесь возможны разные варианты субъективных оценок: от признания полного соответствия и отсутствия потребности в изменениях, до признания необходимости радикальных изменений. В иде-

альной социально-психологической структуре педагогического коллектива (в структуре идеального коллектива) все учителя ориентированы на развитие как образовательной системы школы в целом и ее частей, так и собственной деятельности.

Параметр *этическая готовность* введен для характеристики готовности педагогического коллектива к принятию на себя ответственности за решение задач развития школы в целом и ее отдельных частей. В структуре идеального коллектива все учителя считают необходимым для себя участвовать в решении задач управления инновационной деятельностью на всех ее уровнях.

Осознание необходимости изменений в образовательной системе школы и готовность принять ответственность за решение задач управления изменениями – необходимые, но недостаточные условия для активного участия учителя в инновационной деятельности. Если существующие в школе условия будут оцениваться учителями как неблагоприятные для участия в инновационной деятельности, то это будет негативно влиять на их инновационную активность. В идеальной психологической структуре педагогического коллектива все учителя оценивают существующие в школе условия как весьма благоприятные для своего участия в инновационной деятельности, дающие возможность реализовать в ней свои ценностные ориентации и избежать чрезмерных напряжений и негативных переживаний.

Названные компоненты составляют структуру потенциальной инновационной активности педагога и коллек-

тива. При трехуровневой шкале оценки параметры могут принимать три значения: высокий, средний, низкий. В зависимости от сочетания значений этих параметров готовности коллектива к активности в инновационной деятельности можно выделить 27 типов социально-психологических структур инновационной деятельности, в частности: ВВВ – группы с высоким уровнем ориентированности на изменения, высоким уровнем этической готовности к участию в инновационной деятельности, высоким уровнем позитивности восприятия условий инновационной деятельности; ССС – группы со средним уровнем ориентированности на изменения, средним уровнем этической готовности к участию в инновационной деятельности, средним уровнем позитивности восприятия условий инновационной деятельности; ННН – группы с низким уровнем ориентированности на изменения, низким уровнем этической готовности к участию в инновационной деятельности, низким уровнем позитивности восприятия условий инновационной деятельности.

В качестве идеальной структуры мы рассматриваем структуру типа ВВВ. Чем ближе социально-психологическая структура коллектива к идеальной с точки зрения сформированности отношений: к потребностям развития школы в целом и отдельных ее частей; к принятию на себя ответственности за решение задач развития школы в целом и ее отдельных частей; к оценке существующих в школе условий, с точки зрения возможностей реализовать в инновационной деятельности свои ценностные ориентации и избе-

жать нежелательных последствий своего участия в ней, тем выше готовность коллектива к инновационной деятельности и, следовательно, выше инновационная активность коллектива.

Эмпирическая проверка обозначенной модели осуществлялась в педагогических коллективах 29 школ с разным уровнем инновационной активности. Выбор школ проходил на основе предварительной оценки экспертов.

Первым этапом анализа исходных данных стала оценка потенциальной инновационной активности педагоги-

ческих коллективов. Затем была проведена оценка активности участия учителей в решении задач инновационной деятельности (инновационной активности коллективов) и проведен анализ того, как соотносятся показатели потенциальной инновационной активности и реальной активности в инновационной деятельности.

По показателю *потенциальной инновационной активности* школы распределились следующим образом:

- высокий уровень – 15 школ (52%);
- средний уровень – 14 школ (48%).

Таблица 1

Распределение школ по уровням показателей потенциальной инновационной активности

Table 1

Distribution of schools by level of indicators of potential innovation activity

Уровень	Ориентированность на изменение	Этическая готовность к инновационной деятельности	Позитивность восприятия условий инновационной деятельности
высокий	0	1	12
средний	17	28	17
низкий	12	0	0

По показателю *ориентированность на изменение образовательной системы* педагогические коллективы разделились практически на две равные группы – со средним и низким уровнями. Необходимость радикальных изменений педагогической системы российскими школами не осознается. В начальной ступени, по мнению большинства участников, требуются небольшие изменения. Наиболее проблемными, требующими изменений, являются, по мнению педагогов, средняя и старшая ступени школы. Су-

щественного изменения, по мнению респондентов, требует материально-техническая база школ. Умеренные изменения требуются в таких компонентах педагогической системы, как образовательные технологии на старшей и средней ступенях, а также способы оценки результатов образования на старшей и средней ступенях.

По показателю *этическая готовность к инновационной деятельности* основная масса педагогических коллективов показала средний уровень. Эмпирические средние данные гово-

рят о достаточно высоком уровне ответственности педагогических коллективов за развитие школы. В коллективах типичной является установка на то, что цели развития школы должны ставиться учителями с минимальным участием администрации. В целом же задачи совершенствования педагогической деятельности в школе должны решать совместно учителя и администрация.

Как видим, лучшие результаты в обследованных школах в целом обнаружены по показателю *позитивность восприятия условий* инновационной деятельности. По мнению учителей, в школах созданы благоприятные внешние условия. Высоко оценивается наличие таких внешних условий, как «Руководство школы поощряет и поддерживает участие учителей в инновационной деятельности» и «Вознаграждения за достижения в инновационной деятельности распределяются руководством школы справедливо». Педагогическими коллективами зафиксировано наличие в школах таких условий, которые снижают мотивы из-

бегания участия в инновационной деятельности. В частности, высоко оценены такие условия, как:

– коллеги по работе не проявляют отрицательного отношения к учителям, активно занимающимся инновационной деятельностью;

– занятия инновационной деятельностью не приводят к конфликтам с коллегами.

Изучение оценки педагогическими коллективами благоприятности среды школы для удовлетворения внутренних условий участия в инновационной деятельности показало, что педагоги готовы включиться в данную деятельность, если она для них интересна, сопровождается положительными эмоциями и в ней можно достичь значимых результатов.

Методом ранговой корреляции *Спирмена* обнаружена достаточно тесная положительная связь между реальной инновационной активностью педагогического коллектива и его потенциальной инновационной активностью: $r = 0,71$. Данные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Значения показателей потенциальной инновационной активности и инновационной активности педагогических коллективов с разным уровнем потенциальной инновационной активности

Table 2

Values of indicators of potential innovation activity and innovation activity of the teaching staff with different levels of potential innovation activity

Уровень потенциальной инновационной активности	Индекс потенциальной инновационной активности	Индекс инновационной активности
<i>средний</i>	0,62	0,39
<i>высокий</i>	0,72	0,49

U-критерий Манна – Уитни показал значимость различий по инновационной активности групп с разными типами социально-психологической структуры.

Анализ таблицы 3 показывает, что существуют значимые различия в инновационной активности между группой с высокими показателями этической готовности, ориентации на изменение педагогической системы, позитивности восприятия условий школы для инновационной деятельности

(ВВВ) и остальными 26 группами, что подтверждает наше предположение о том, что группа с идеальной социально-психологической структурой будет проявлять более высокую инновационную активность, чем группы с другими структурами.

Таблица 3

Среднегрупповые значения показателей инновационной активности и потенциальной инновационной активности в группах с разным типом социально-психологической структуры инновационной деятельности

Table 3

Average values of indicators of innovation activity and potential of innovation activity in the groups with different types of socio-psychological structure of innovation activity

Шифр группы	Инновационная активность	Потенциальная инновационная активность
ВВВ (ННН)	0,62	1
ССС (МММ)	0,37	0,62
ННН (LLL)	0,28	0,25

Как видим, чем более социально-психологическая структура педагогического коллектива приближается к идеальной структуре коллективного субъекта инновационной деятельности, тем выше инновационная активность педагогического коллектива. Различия в инновационной активности между группами:

ВВВ – ВВС – ВВН ($p < 0,01$), ННВ – ННС – ($p < 0,01$), ССВ – ССС – ССН ($p < 0,05$); ВВВ – ВСВ ($p < 0,01$), НВВ – НСВ – ННВ ($p < 0,01$); ВВВ – СВВ – НВВ ($p < 0,01$), указывают на эмпирическую валидность предложенной нами методики.

По *U-критерию Манна – Уитни* оценены различия значений показателей всех компонентов готовности к инновационной деятельности в педагогических коллективах с высоким и средним уров-

нями готовности к инновационной деятельности. Между педагогическими коллективами с высоким и средним уровнями готовности к инновационной деятельности значимые различия наблюдаются в уровне мотивационной готовности (позитивность восприятия условий инновационной деятельности) ($p < 0,01$), в уровне ориентированности на изменение образовательной системы школы ($p < 0,05$), уровне этической готовности к инновационной деятельности ($p < 0,05$).

Коэффициент корреляции *Спирмена* показал тесную связь между итоговым показателем ГИД и инновационной активностью ($r = 0,73$). Следовательно, результаты, полученные по методу «ГИД», и различия в инновационной активности педагогических коллективов не случайны.

Значение *U*-критерия Манна – Уитни при сравнении инновационной активности в группах с высоким и в группах со средним уровнями готовности к инновационной деятельности составило 29. Это значение критерия меньше критического значения для уровня значимости 0,05.

Коэффициент корреляции *r* Пирсона показал тесную связь между итоговым показателем готовности к инновационной деятельности и данными внешнего критерия, полученного путем экспертного опроса: $r_{\text{эмп}} = 0,78$; $r_{\text{крит}(0,001)} = 0,579$; при $n=29$.

Таким образом, различия в оценках потенциальной инновационной активности по методу «ГИД» согласуются с действительными различиями в инновационной активности школ, что свидетельствует об эмпирической валидности данного метода.

Построенная нами модель педагогического коллектива как субъекта инновационной деятельности имеет содержательный смысл: оценки потенциальной инновационной активности педагогических коллективов коррелируют с их реальной активностью в инновационной деятельности.

Модель потенциальной инновационной активности и инструментарий ее оценки способны служить эффективным средством анализа способности педагогических коллективов школ активно участвовать в решении задач развития школы и разрабатывать программы ее развития.

Экспериментальная проверка предложенной модели показала:

– различия в потенциальной инновационной активности коллективов, определяемой как функция их ориентированности на изменения, этической готовности и позитивности восприятия условий инновационной деятельности, статистически значимо связаны с реальной активностью членов коллективов в решении задач развития школы;

– наибольшую инновационную активность проявляют педагоги, критично оценивающие состояние существующей в школе образовательной системы, готовые принимать на себя ответственность за решение задач развития школы и позитивно оценивающие существующие условия участия в инновационной деятельности.

Литература:

1. Ангеловски К. Учителя и инновации: Кн. для учителя / Пер. с македонского. М.: Просвещение, 1991. 159 с.
2. Арламов А.А. Условия и критерии эффективности внедрения достижений педагогической науки в школьную практику: Дис... канд. пед. наук. М., 1985. 115 с.
3. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. 190 с.
4. Горенков Е.М. Становление развивающей и развивающейся школы.
5. Теория и практика. – Астрахань: Изд-во Астрахан. гос. пед. ун-та, 2002.
6. 169 с.
7. Далин П., Руст В. Могут ли школы учиться? // Социология образования: Сб. трудов. Т. 2. - Вып. 3 / Под ред. В.С. Собкина. М.: ЦРАО, 1994. С. 152-174.
8. Де Калуве Л., Маркс Э., Петри М. Развитие школы: модели и изменения / Пер. с англ. Калуга: Калужский институт социологии, 1993. 239 с.
9. Журавлев А.Л. Психология совместной деятельности. М.: Изд-во Института психологии РАН, 2005. 640 с.
10. Лазарев В.С., Разуваева Т.Н. Психологическая готовность педагогических коллективов к инновационной деятельности. Сургут: РИО СурГПУ, 2009. 195 с.
11. Лазарев В.С. Управление инновациями в школе. М.: Центр педагогического образования, 2008. 352 с.
12. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность: Учеб. пособие для студ. вузов / Науч. ред. и предисл. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл. Академия, 2004. 352 с.
13. Мартиросян Б.П. Оценка инновационной деятельности школы. М.: СпортАкадемПресс, 2003. 276 с.
14. Найн А.Я. Инновации в образовании. Челябинск: Изд-во Челябинск. филиала ин-та проф. образования, 1995. 280 с.
15. Поляков С.Д. Педагогическая инноватика: от идеи до практики. М.:

Центр Педагогический поиск, 2007. 176 с.

16. Слостенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. М.: Издательство «Магистр», 1997. 224 с.
17. Поташник М.М. Качество образования: проблемы и технология управления. М.: Педагогическое общество России, 2002. 352 с.
18. Психологическая теория коллектива / Под ред. А.В. Петровского. М.: Педагогика, 1979. 239 с.
19. Хомерики О.Г., Поташник М.М. Управление развитием школы / Под ред. М.М. Поташника и В.С. Лазарева. М.: Новая школа, 1995. 63 с.
20. Юсуфбекова Н.Р. Общие основы педагогической инноватики: опыт разработки теории инновационных процессов в образовании. М.: ЦСПО РСФСР, 1991. 91 с.
21. Arrow H., Poole M.S., Henry K.B., Wheelan S., Moreland R. Time, Change, and Development: The Temporal Perspective on Groups // Small Group Research. 2004. Vol. 35. Issue 1. p. 73–105.
22. Caws P. The distributive structure of the social group // J. of social philosophy. – Malden (MA), 2005. Vol. 36. № 2. P. 218–232.
23. Das T., Tend B. Between trust and control developing confidence in partner cooperation in alliances // Academy of management review. 1998. Vol. 23. p. 491–512.
24. Greenwood J.D. Social facts, social groups and social explanation // Nous. – Bloomington. 2003. Vol. 37. № 1. P. 93–112.
25. Van Prooijen J.-W. Procedural justice and group dynamics: Proefschrift Doctor an de Univ. Leiden. Leiden: Kurt Lewin inst., 2002. 164 p.
26. Webster M. Status climates, performance expectations, and inequality in groups // Social science research. N. Y., 2004. Vol. 33. № 4. P. 724–745.

References:

1. Angelovski K. *Uchitelya i innovatsii: Kn. dlya uchitelya / Per. s makedonskogo* [Teachers and Innovation: Teacher's Book / Trans. from Macedonian]. M.: Prosveschenie, 1991. 159 p.
2. Arlamov A.A. *Usloviya i kriterii effektivnosti vnedreniya dostizheniy pedagogicheskoy nauki v shkolnuyu praktiku: Dis... kand. ped. nauk* [The Conditions and Criteria of the Efficiency of Application of the Achievements of Pedagogical Science in School Practice: PhD Thesis in Pedagogics]. M., 1985. 115 p.
3. Bepalko V.P. *Slagaemye pedagogicheskoy tekhnologii* [Components of Pedagogical Technologies]. M.: Pedagogika, 1989. 190 p.
4. Gorenkov E.M. *Stanovlenie razvivayuschey i razvivayuscheysya shkoly. Teoriya i praktika* [The Establishment of Educational and Developing School. Theory and Practice]. Astrakhan: State Astrakhan Pedagogical University Publishing, 2002. 169 p.
5. Dalin P., Rust V. *Mogut li shkoly uchitsya? // Sotsiologiya obrazovaniya: Sb. trudov. T. 2. – Vyip. 3 / pod red. V.S. Sobkina* [Can Schools Learn? // Sociology of Education: Collection of Works. Vol. 2, Issue 3 / Ed. V.S. Sobkin]. M.: Ts-RAO, 1994. pp. 152-174.
6. De Kaluve L., Marks E., Petri M. *Razvitiye shkoly: modeli i izmeneniya / Per. s angl.* [The Development of the School: the Model and Change / TRANS]. Kaluga: Kaluzhskiy Institut Sotsiologii, 1993. 239 p.
7. Zhuravlev A.L. *Psikhologiya sovместной deyatel'nosti* [Psychology of Joint Activity]. M.: Izd-vo Instituta psikhologii RAN, 2005. 640 p.
8. Lazarev V.S., Razuvaeva T.N. *Psikhologicheskaya gotovnost pedagogicheskikh kollektivov k innovatsionnoy deyatel'nosti* [Psychological Readiness of Teachers for Innovative Activities]. Surgut: RIO SurGPU, 2009. 195 p.

9. Lazarev V.S. *Upravlenie innovatsiyami v shkole* [Innovation Management at School]. М.: Tsentr pedagogicheskogo obrazovaniya, 2008. 352 p.
10. Leont'ev A.N. *Deyatelnost. Soznanie. Lichnost: Ucheb. posobie dlya stud. vuzov* [Activity. Consciousness. Personality: Textbook for University Students]. М.: Smysl. Akademiya, 2004. 352 p.
11. Martirosyan B.P. *Otsenka innovatsionnoy deyatelnosti shkoly* [Evaluation of Innovative Activities of the School]. М.: SportAkademPress, 2003. 276 p.
12. Nayn A.Ya. *Innovatsii v obrazovanii* [Innovations in Education]. Chelyabinsk: Izd-vo Chelyabinsk. filiala in-ta prof. obrazovaniya, 1995. 280 p.
13. Polyakov S.D. *Pedagogicheskaya innovatika: ot idei do praktiki* [Pedagogical Innovation: From Idea to Practice]. М.: Tsentr Pedagogicheskiiy poisk, 2007. 176 p.
14. Slastenin V.A., Podyimova L.S. *Pedagogika: innovatsionnaya deyatelnost* [Pedagogy: Innovation Activity]. М.: Izdatelstvo "Magistr", 1997. 224 p.
15. Potashnik M.M. *Kachestvo obrazovaniya: problemy i tekhnologiya upravleniya* [Quality of Education: Problems and Management Technologies]. М.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2002. 352 p.
16. *Psikhologicheskaya teoriya kollektiva / pod red. A.V. Petrovskogo* [Psychological Theory of Collective / Ed. Petrovskiy A.V.]. М.: Pedagogika, 1979. 239 p.
17. Homeriki O.G., Potashnik M.M. *Upravlenie razvitiem shkoly / pod red. Potashnika, V.S. Lazareva* [Management of School Development / Ed. by Potashnik M.M., Lazarev V.S.]. М.: Novaya shkola, 1995. 63 p.
18. Yusufbekova N.R. *Obschie osnovyy pedagogicheskoy innovatiki: opyt razrabotki teorii innovatsionnyih protsessov v obrazovanii* [General Foundations of Educational Innovation: Experience of Development of the Theory of Innovative Processes in Education]. М.: TsSPO RSFSR, 1991. 91 p.
19. Arrow H., Poole M.S., Henry K.B., Wheelan S., Moreland R. Time, Change, and Development: The Temporal Perspective on Groups // Small / Group Research. 2004. Vol. 35. Issue 1. P. 73–105.
20. Caws P. The distributive structure of the social group // J. of social philosophy. – Malden (MA), 2005. – Vol. 36. – № 2. – P. 218–232.
21. Das T., Tend B. Between trust and control developing confidence in partner cooperation in alliances//Academy of management review. 1998. Vol. 23. P. 491–512.
22. Greenwood J.D. Social facts, social groups and social explanation // Nous. – Bloomington. 2003. Vol. 37. № 1. P. 93–112.
23. Van Prooijen J.-W. Procedural justice and group dynamics: Proefschrift Doctor an de Univ. Leiden. Leiden: Kurt Lewin inst., 2002. 164 p.
24. Webster M. Status climats, performance expectations, and inequality in groups // Social science research. N. Y., 2004. Vol. 33. № 4. P. 724–745.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

**Разуваева
Татьяна Николаевна,**
доктор психологических наук,
профессор;
Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет
ул. Победы, 85, г. Белгород,
308015, Россия;
E-mail: razuvaeva@bsu.edu.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Tatyana N. Razuvaeva,
Doctor of Psychological Sciences,
Professor; Belgorod State National
Research University
85, Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia;
E-mail: razuvaeva@bsu.edu.ru