

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

УДК 332.1

DOI: 10.18413/2409-1634-2017-3-1-27-30

Кантарджян С. Л.
Айриян А. А.

**ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ИЗОБРЕТЕНИЙ
И ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ
В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

Ереванский государственный университет, ул. Абовяна, д. 52, г. Ереван, 375025, Армения, intellekt13@rambler.ru
Ереванский государственный университет, ул. Абовяна, д. 52, г. Ереван, 375025, Армения

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы определения инновационного потенциала изобретений и полезных моделей, зарегистрированных за последние пять лет в Агентстве Интеллектуальной собственности (АИС) Министерства экономического развития и инвестиций Республики Армения.

Ключевые слова: изобретения, полезные модели, международная патентная классификация.

Sargis L. Kantardzhyan
Arsen A. Hayriyan

**ESTIMATION OF INNOVATIVE POTENTIAL OF INVENTIONS
AND USEFUL MODELS REGISTERED IN THE AGRICULTURE SECTOR
OF THE REPUBLIC OF ARMENIA**

Yerevan State University, 52 Abovyan St., Yerevan, 375025, Armenia, intellekt13@rambler.ru
Yerevan State University, 52 Abovyan St., Yerevan, 375025, Armenia

Abstract

The article deals with the definition of the innovation potential of inventions and useful models registered in the last five years at the Agency of Intellectual Property (AIP) of the Ministry of Economic Development and investments of the Republic of Armenia.

Keywords: inventions; useful models; international patent classification.

Введение

В условиях рыночной экономики наличие в функционирующем с 1992 года Патентном ведомстве при Правительстве Республики Армения (с 2002 года оно было преобразовано в Агентство Интеллектуальной собственности (АИС) Министерства экономического развития и инвестиций РА) банка новых идей позволяет заинтересованным юридическим организациям и частным лицам заняться коммерциализацией зарегистрированных в ведомстве перспективных нематериальных активов, в частности, интеллектуальной собственности.

Эффективное управление интеллектуальной собственностью предприятия и вовлечение ее в хозяйственный оборот предприятия невозможно без точных сведений о ее рыночной стоимости.

Как отмечается в литературе [1], своевременная оценка рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности

позволит: увеличить общую рыночную стоимость компании, реально оценить размер материального ущерба, от незаконного использования принадлежащей компании интеллектуальной собственности третьими лицами.

Оценка объектов интеллектуальной собственности необходима в случае: купли, продажи или переуступки прав на объекты интеллектуальной собственности, включении такового объекта в уставной капитал компании, оформлении кредитования под залог, привлечении инвестиций, при заключении лицензионных соглашений, заключении договора страхования, оформлении договора дарения или безвозмездной передачи, при оформлении наследства.

С целью акцентирования внимания общественности на безотлагательное внедрение инновационных идей, Роспатент в апреле 2015 года провел научно-техническую конференцию

под эгидой «Интеллектуальная собственность – инновационный потенциал России» [2]. Результаты конференции были опубликованы в соответствующем сборнике. Доклады участников конференции касались вопросов управления и распоряжения исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, патентно-информационного обеспечения инновационной деятельности на современном этапе и др.

На состоявшемся недавно в армянском курортном городе Дилижане подобном инновационном бизнес форуме в числе множества первоочередных задач, стоящих перед этой сферой, упоминалась также необходимость внедрения инновационных технологий в одну из наиболее зависимых от природных катаклизмов отраслей народного хозяйства, а именно, в сельское хозяйство.

Специфические особенности этой отрасли требуют вовлечения в инновационные процессы наиболее квалифицированных и подкованных кадров, т.е. людей, способных генерировать новые идеи и бороться за их реализацию.

Основная часть

В связи с изложенным выше, авторами сделана попытка ознакомиться с опубликованным в бюллетенях АИС в соответствии с требованиями Международной патентной классификации содержанием рефератов на изобретения и полезные модели, попытаться выявить наличие в них инновационного потенциала и дать ему соответствующую оценку.

За период с 2011 по 2016 гг. в изучаемом разделе бюллетеня было помещено 63 реферата на прошедшие экспертизу заявки на изобретения и полезные модели. Выбор «инновационных» заявок осуществлялся путем распространения среди авторов заявок вопросника, состоящего из 24 вопросов с просьбой дать им оценку в соответствии с прилагаемой шкалой. В опросе согласились принять участие 56 авторов, ответивших на предложенные им вопросы. Одним из предложенных вопросов был вопрос относительно степени разработанности запатентованного объекта. Половина опрошенных (50%) заявила о том, что их заявки прошли эту стадию, 19 авторов (34%) заявили о продолжении разработок и только 9 авторов (16%) заявили, что их заявки полностью прошли эту стадию.

Основной целью работы являлось выявление путем опроса среди авторов заявок тех из них, которые обладают наивысшим инновационным

потенциалом. Западноевропейская и американская практика свидетельствует о том, что от двух до пяти патентов из 100 являются коммерчески важными и высоко прибыльными и только от 8 до 10 из 100 оправдывают затраты на создание инновационных объектов и их патентную защиту. Остальные приносят владельцам патентов одни убытки и не находят коммерческой реализации. Именно поэтому крайне необходима оценка инновационного потенциала зарегистрированных заявок.

В литературе с подобной тематикой [3] предложено использовать три агрегированных показателя.

Первый из них предложено назвать показателем инновационной готовности (ПИГ), составляющие которого позволяют оценить: стадию разработки инновации, возможность трансфера существующей технологии, наличие пилотных программ, результаты испытаний, наличие технико-экономического обоснования, сроки коммерциализации и помехи, возникающие на пути ее реализации.

Второй показатель назван показателем управляемости инновации (ПУИ). Для оценки этого показателя предлагается использовать ответы, полученные на следующие вопросы. Кто собственник инновационной заявки, имеется ли бизнес-план для его реализации, осуществлено ли изучение рынка, имеется ли согласие торговых организаций взять на себя реализацию инновационного продукта, имеется ли венчурное или государственное финансирование.

В качестве третьего показателя предлагается использовать показатель торгового потенциала инновации (ПТПИ), величину которого можно рассчитать при наличии таких характеристик как: вид инновации, уровень ее разработанности, направления использования, внешние препятствия на пути реализации заявки и ее коммерциализации.

Обработка розданных анкет проводилась одним из авторов настоящей статьи в Национальном центре инноваций и коммерциализации. Расчеты проводились по методике, заимствованной авторами из работы [4]. По результатам расчетов для каждого показателя определялись следующие четыре величины: минимальная, средняя, максимальная и величина среднего квадратичного отклонения. Результаты расчетов приведены в таблице 1.

Определение инновационного потенциала заявок на изобретения и полезные модели, зарегистрированные в АИС за 2011-2016 гг.

Таблица 1

Determination of innovative potential of requests for inventions and useful models registered in AIS in 2011-2016

Table 1

N	Показатели	Минимальная величина	Средняя величина	Максимальная величина	Ср. квадрат. отклонение
1	ПИГ	10	44,4	80	18,9
2	ПУИ	20	39,3	85	17,1
3	ПТПИ	47,5	73,6	92,6	9,8
4	ИП	35	52,4	79,2	11,9

Согласно упомянутой выше методике, было осуществлено распределение инновационного потенциала на три группы: с низким потенциалом, в которую попали 8 заявок (14,3%), средним – 37 заявок (66,1%) и высоким – 11 заявок (19,6%).

Средняя величина коэффициента управляемости рассмотренных заявок довольно низка и составляет всего 39,9 балла, что обусловлено отсутствием в республике соответствующего органа, отвечающего за коммерциализацию изобретений и полезных моделей.

Одновременно проводились расчеты по определению инновационного потенциала (ИП) каждой из групп в отдельности. Они приведены в четвертой строке таблицы 1.

Как видно из этой таблицы, максимальная величина инновационного потенциала всех 11 заявок на изобретения и полезные модели, попавших в группу с высоким инновационным потенциалом составила 79,2 балла (в условиях 100 – балльной оценки каждой заявки). Далее была проведена качественная оценка всех 11 заявок, попавших в эту группу. Результаты оценки приведены в таблице 2.

Качественная оценка заявок на изобретения и полезные модели, попавшие в группу с высоким инновационным потенциалом

Таблица 2

Quality standard of requests for inventions and useful models which got into a group with high innovative potential

Table 2

№	Наименование заявки	Характеристики						
		ИП	Статус	Вид новшества				Собственник
				I	II	III	IV	
1	Установка для производства органических удобрений	79,2	И			X		Армянский национальный аграрный университет
2	Искусственная вощина	79,2	ПМ		X			Индивидуальный
3	Комбинированная солнечная сушилка	78,3	И	X				Индивидуальный
4	Система приготовления и подачи раствора в гидропонную теплицу	77,9	ПМ			X		Армянский национальный аграрный университет
5	Устройство для получения синтез-газа из биомассы	70,8	ПМ				X	ООО «БАВРА»
6	Способ ухода за пчелиной семьей	70,8	И		X			Индивидуальный
7	Акустическая станция по предотвращению выпадения града	70,0	И			X		Индивидуальный
8	Машина для обработки пространства между деревьями	68,3	И		X			Армянский национальный аграрный университет
9	Метантек (выработка метана)	67,5	ПМ		X			Армянский национальный аграрный университет
10	Противоградовая система с централизованным управлением	66,7	ПМ		X			ЗАО «ЛОКАТОР»
11	Способ вывода трутней	66,7	И				X	Индивидуальный

В приведенной таблице для каждого из попавших в список изобретений или полезных моделей, кроме их названий указаны еще четыре

характеристики, а именно: величина инновационного потенциала (ИП), статус – изобретение (И) или полезная модель (ПМ), вид

новшества, помеченный знаком «X». Этот знак приведен в соответствующих столбцах таблицы 2 и означает:

I – новый продукт (упоминается один раз),

II – значительно улучшенный продукт (упоминается пять раз),

III – новая технология (упоминается три раза),

IV – значительно улучшенная технология (упоминается два раза).

В последнем столбце таблицы 2 приведены сведения о собственниках патентов на изобретения и свидетельств на регистрацию полезных моделей. Ими оказались: Армянский национальный аграрный университет (упоминается 4 раза), индивидуальные заявители (упоминаются 5 раз), одно общество с ограниченной ответственностью (ООО) и одно закрытое акционерное общество (ЗАО). Интересно, кому же доверяют эти собственники произвести оценку выявленных объектов с высоким инновационным потенциалом?

Заключение

В международной практике при оценке объектов интеллектуальной собственности, в зависимости от вида коммерческих операций используют такие виды собственности, как рыночная, расчетная, инвестиционная, ликвидационная, и т.д. (всего около 20 видов). Спрашивается, кто же в Армении должен оценивать упомянутые выше объекты промышленной собственности с учетом их правовой охраны, стадии жизненного цикла, состояния и динамики рынка, особенностей ценообразования, возможности нарушения прав третьих лиц и т.д.?

Одним из авторов настоящей статьи еще 17 лет тому назад в республиканской прессе впервые озвучил этот вопрос [5]. В этой статье была проведена аналогия с Российской Федерацией, в которой на тот момент функционировали: Российское лицензионное общество, Институт профессиональной оценки, Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса. Автор предлагал организовать подобные подразделения в составах Министерства промышленности и торговли РА и находящегося в стадии реорганизации Министерства по управлению госимуществом РА.

К сожалению, эти предложения остались не услышанными. Хочется надеяться, что в упомянутом выше Национальном центре инноваций и коммерциализации не останутся на полученных в настоящей статье результатах и

совместно с авторами успешно доведут заявки с высоким инновационным потенциалом до стадии коммерческой реализации.

Список литературы

1. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. URL: <http://amcg.ru/otsenka-nematerial-ny-h-aktivov-i-intellektual-noj-sobstvennosti/> (дата обращения: 15.01.2017).
2. Интеллектуальная собственность – инновационный потенциал России: науч.- практ. конф. Роспатента, М., 22.04.2015 г.: тез. докл. / Роспатент, ФТПС; ВОИС; ТПП РФ. – М.: ФИПС, 2015. – 88 с.
3. Khurana, A., & Rosenthal, S. R. Towards holistic «front ends» in new product development. The Journal of Product Innovation Management. 1998. №15 (1). Pp. 57-74.
4. De Prato, G., Nepelski, D. and Piroli, G. Innovation Radar: Identifying Innovations and Innovators with High Potential in ICT FP7, CIP & H2020 Projects. JRC Scientific and Policy Reports – EUR 27314 EN. Seville: JRC-IPTS. 2015. Pp. 11-15.
5. Кантарджян, С. «Фонд Сороса, МНТЦ, технологический инкубатор...», // «Республика Армения». 2000. №38.

References

1. Assessment of intangible assets and intellectual property. URL: <http://amcg.ru/otsenka-nematerial-ny-h-aktivov-i-intellektual-noj-sobstvennosti/> (date of access: January 15, 2017).
2. Intellectual property – the innovative potential of Russia: Science-Pract. Conf. Rospatent, Moscow, 22.04.2015: mes. rep. / Rospatent, FTPS; WIPO; RCCI. M.: FIPS, 2015. 88 p.
3. Khurana, A., & Rosenthal, S. R. Towards holistic «front ends» in new product development. The Journal of Product Innovation Management. 1998. №15 (1). Pp. 57-74.
4. De Prato, G., Nepelski, D. and Piroli, G. Innovation Radar: Identifying Innovations and Innovators with High Potential in ICT FP7, CIP & H2020 Projects. JRC Scientific and Policy Reports – EUR 27314 EN. Seville: JRC-IPTS. 2015. Pp. 11-15.
5. Kantardzhyan, S. «The Soros Foundation, ISTC, Technology Incubator ...», Article in the newspaper «Republic of Armenia». 2000. №38.

Кантарджян Саркис Левонович, доктор экономических наук, профессор

Айриян Арсен Артурович, аспирант

Sargis L. Kantardzhyan, Doctor of Economic Sciences, Professor

Arsen A. Hayriyan, PHD student