

УДК 338; 338.48

DOI: 10.18413/2408-9346-2017-3-2-19-29

Оборин М. С.

**РЫНОК САНАТОРНО-КУРОРТНЫХ УСЛУГ  
КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Пермский филиал,  
бульвар Гагарина, 57, г. Пермь, 614070, Россия. [recreachin@rambler.ru](mailto:recreachin@rambler.ru)  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
ул. Букирева, 15, г. Пермь, 614990, Россия. [recreachin@rambler.ru](mailto:recreachin@rambler.ru)

**Аннотация. Актуальность.** На сегодняшний день развитие рынка санаторно-курортных услуг имеет большое значение для здравоохранения нашей страны. Современное здравоохранение представляет собой комплекс мер лечения, профилактики и оздоровления. Данный комплекс мер необходим для повышения качества здоровья населения. Качество оказываемых услуг и их разнообразие должно соответствовать высокому уровню, что необходимо для удовлетворения потребностей граждан в санаторно-курортных услугах. Расширение комплекса санаторно-курортных организаций (СКО) и улучшение качества оказываемых ими услуг приведет к естественной конкуренции между СКО, что положительно отразится на рынке санаторно-курортных услуг.

**Проблема.** На сегодняшний день санаторно-курортная деятельность России не имеет единой структуры, она рассредоточена между министерствами, ведомствами и общественными организациями. Поэтому развитие санаторных организаций происходит бессистемно и обособленно. Однако санаторно-курортная деятельность представляет собой единый комплекс, которому необходимо единое и системное организационное обеспечение и управление.

**Методы.** Статистический метод, метод системного анализа, формально-логический метод.

**Результаты.** Проведен анализ предприятий санаторно-курортного комплекса Дальневосточного федерального округа, сделаны выводы о проблемах и перспективах развития.

**Выводы.** Необходимо развитие лечебно-оздоровительного туризма во взаимосвязи с проектами по повышению эффективности санаторно-курортной отрасли. В основе комплекса мер должны быть финансово-экономические и административные, направленные на решение структурных проблем, сложившихся на данный момент, а также внедрение новых технологий в лечебно-оздоровительной деятельности.

**Ключевые слова:** рынок санаторно-курортных услуг; санаторно-курортные организации; услуга; потребность; эффективность

UDK 338; 338.48

Oborin M. S.

**THE MARKET OF HEALTH-RESORT SERVICES  
AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE REGION**

Plekhanov Russian University of Economics, Perm branch,  
57 Gagarin Blvd., Perm, 614070, Russia. [recreachin@rambler.ru](mailto:recreachin@rambler.ru)  
Perm State National Research University  
15 Bukirev St., Perm, 614990, Russia. [recreachin@rambler.ru](mailto:recreachin@rambler.ru)

**Abstract. Relevance.** To date, the development of the market of health-resort services is of great importance for the health of our country. Modern healthcare is a complex of measures of treatment, prevention and recovery. The package of measures is needed to improve the quality of health of the population. The quality of services and their diversity should correspond to the high level that is necessary to meet the needs of citizens in health-resort services. The complex of health-resort organizations (HRO) and improving the quality of their services will lead to a natural competition between HRO that have a positive impact on the market of health-resort services.

**Problem.** To date, health-resort activity in Russia does not have a single structure, it is dispersed between ministries, departments and public organizations. Therefore, the development of health-resort organizations is haphazard and isolated. However, health-resort activity represents a single complex, which needs a unified and systematic organizational support and management.

**Methods.** A statistical method, method of system analysis, formal-logical method.

**Results.** The analysis of the enterprises of the health-resort complex of the far Eastern Federal District, was conducted, conclusions were made about the problems and prospects of development.

**Conclusions.** It is necessary to develop health tourism in conjunction with projects to improve the efficiency of the health-resort industry. At the heart of the package of measures should be financial and economic and administrative measures, aimed at solving the structural problems prevailing at the moment, as well as the introduction of new technologies in health and recreational activities.

**Key words:** market of health-resort services; health-resort organizations; service; need; efficiency

**Введение.** Качество здоровья населения один из важных показателей оценки человеческого потенциала как основы для развития экономики страны. Высокий уровень качества жизни и здоровья населения обеспечивает гражданам безопасность и уверенность в завтрашнем дне, а государству – развитие во всех сферах жизнедеятельности общества. Именно поэтому государство в полной мере должно организовывать систему сохранения и укрепления здоровья населения. С целью удовлетворения оздоровительных потребностей человек посещает санатории и курорты. В них он получает курсы оздоровления, профилактики и лечения. Стоит отметить, что сфера санаторно-курортных услуг необходима для решения проблемы повышения качества здоровья населения. Особенно актуальным является развитие региональных комплексов СКО, деятельность которых связана с оказанием качественного лечения и профилактических мер, основанных на использовании уникальных природных лечебных ресурсов. Целью функционирования СКО является удовлетворение медико-биологических (оздоровление, профилактика, лечение), социальных и экономических (развитие инфраструктуры, пополнение местных бюджетов, снижение нетрудоспособности населения) потребностей человека и общества. Таким образом, комплекс СКО – это организации, занимающиеся оздоровительной и рекреационной деятельностью. На их территории человек может получить полноценное лечение, профилактические процедуры, отдохнуть или же посетить культурно-массовые и спортивные мероприятия.

Проблемы развития лечебно-оздоровительного туризма рассматривались многими зарубежными учеными. Диверсификация экономики территорий

за счет развития туризма изучалась Р. Brouder [1], J. S. Davis [2], D. B. Morais [2], R. Donaldson [3], C. M. Hall [4], J. Hultman [4], S. Gossling [4]. Эффективность управления в сфере туризма на основе различных маркетинговых и сетевых инструментов разрабатывалась Т. Knowles [5], D. Buhalis [6], R. J. Calantone [7], J. A. Mazanec [7], C. Cooper [8], D. Gilbert [8], J. Fletcher [8], S. Wanhill [8]. Роль туристских кластеров в повышении эффективности экономики региона рассматривалась Д.Х. Аслановой [29], З.И. Сатаровой [29], М.Т. Алимовой [29]. Отдельные аспекты функционирования рынка санаторно-курортных услуг и лечебно-оздоровительного туризма рассматривались М.С. Обориным [30] Н.В. Яковенко [31], И. В. Комовым [31], О.В. Диденко [31].

Развитие лечебно оздоровительного туризма на территории ДФО является одним из его приоритетных направлений туристско-рекреационной деятельности, так как Дальневосточный округ обладает огромным природным лечебным потенциалом. Изучение развития лечебно-оздоровительного туризма, санаторно-курортного потенциала и рекреационной деятельности ДФО проводилось многими учеными. А. В. Алепко [14], Е. Н. Каменева-Любавская и Т. В. Хышова [15], Я. В. Афанасьева, О. Н. Кушнерова [9] выделяют ряд социально-экономических проблем, связанных с историко-культурным туризмом в Дальневосточном регионе. З. Г. Мерзеханова [13], А. В. Шевчук и И. П. Мониц [16], К. В. Луканина [17] оценивают туристско-рекреационный потенциал ресурсов Дальнего Востока, отмечают возможные проблемы и потенциал региона. Соколенко Т. В [10] подробно разбирает структуру туристских потоков дальневосточного региона.

**Цель работы.** Объектом исследования статьи выбран Дальневосточный федеральный округ (ДФО). ДФО – это крупнейший по размерам федеральный округ, его территория охватывает 36,4% (6 216 000 кв.км.) площади страны, однако по численности населения это всего лишь 4,9% (6 194 969 чел). Эти показатели обуславливают низкую плотность населения – 1,2 чел. на 1 кв.км. и слабо развитую сеть городских поселений (70 городов и 255 поселков городского типа) [22]. ДФО – самый слабозаселенный регион России, почти все население проживает в южной части округа: вдоль транссибирской магистрали, в долинах рек и на побережье Японского моря. Регион имеет большую морскую границу с севера и северо-востока: его омывают моря Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Берингово, Охотское и Японское. В ДФО все субъекты кроме Амурской области и Еврейской автономной области имеют выход к морю. Расположение на берегах морей Тихого океана дает возможность в южной части региона развивать рекреационный комплекс.

В состав ДФО входят 9 субъектов: Амурская область, Еврейская автономная область, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Хабаровский край, Чукотский автономный округ.

На примере объекта исследования показана роль, состояние и перспективы развития рынка санаторно-курортных услуг.

**Материалы и методы исследования.** Дальневосточный федеральный округ известен наличием уникальных минерально-сырьевых, лесных, топливно-энергетических и биологических ресурсов. Кроме этого, значительны гидроэнергетические ресурсы, запасы термальных вод и минеральных источников. Большую ценность представляют биологические ресурсы дальневосточных морей (лосось, краб, моллюски, минтай, треска, камбала, сельдь).

Для Дальневосточного региона характерны природные контрасты. Они обусловлены вытянутостью с северо-востока на юго-запад более чем на 4 тыс. км, а так же горным рельефом и влиянием морей. ДФО – горная территория: на юге преобладают средневысотные и низкие хребты, а на севере нагорья. Ключевская сопка, горный хребет Камчатки, достигает наибольших высот. Восточная Камчатка – единственный район в России с периодически фонтанирующими гейзерами. Для северо-востока ДФО актуальны виды этнического, экстремального и лыжного туризма. На территории Хабаровского края и Амурской области развивается спортивный

туризм. Экзотичность ландшафтов, богатство и разнообразие флоры и фауны привлекают туристов на Камчатку, Сахалин и Курильские острова. На Камчатке присутствуют большие перспективы развития рекреационного комплекса, лечебно-оздоровительного (целебные минеральные и термальные источники, лечебные грязи и т.п.) и горнолыжного туризма. Приморский край славится такими уникальными рекреационными и природными объектами, как берега и пляжи Японского моря, потухшие вулканы, пещеры и водопады.

Многообразие и неоднородность рекреационно-географической среды ДФО послужили основой для выявления закономерностей территориальной дифференциации ресурсного потенциала и природно-рекреационного районирования.

Исследования, проведенные В. И. Преловским, позволили выделить 5 рекреационно-туристских субрегионов [23]: Северо-Восточный, Камчатский, Амурсо-Охотский, Курило-Сахалинский и Приморский.

Итак, туристам будут интересны не только водопады и вулканы Курил и Камчатки, но и горячие источники, горячие озера и ключи Кунашира, нерестовые реки, целебные источники и бесконечные горы. Природный ресурсный потенциал района позволяет широко развивать лечебно-оздоровительный и спортивный туризм. Практическое пищевое и лечебное значение представляют собой гидроминеральные ресурсы. Большинство территорий Дальнего Востока обладает благоприятным климатом, лечебными грязями, высокоэффективными и разнообразными по составу минеральными водами [19]. Таким образом, в ДФО существует множество разнообразных по своим показателям грязевых и бальнеологических курортов. Однако количество курортов, основанных на климатических ресурсах в несколько раз меньше, это можно объяснить тем, что климат многих районов Дальнего Востока не относится к оздоравливающему.

ФГКУ санаторно-курортный комплекс «Дальневосточный» [21] – самый крупный и известный комплекс в сфере санаторно-курортных услуг. Широкая география комплекса «Дальневосточный» – от Владивостока до Камчатки – позволяет эффективно использовать практически все природные лечебные ресурсы в лечебно-оздоровительных целях.

В его состав входят 9 филиалов: санаторий «Океанский» (Приморский край, г. Владивосток), санаторий «Шмаковский» (Приморский край, п. Горные ключи), санаторий «Паратунка»

(Камчатский край, с. Паратунка), санаторий «Кульдурский» (Еврейская Автономная Область, п. Кульдур), санаторий «Хабаровский» (Хабаровский край, г. Хабаровск), дом отдыха «Сокол» (Приморский край, г. Владивосток), санаторий «Молоковский» (г. Чита), санаторий «Дарасунский» (Забайкальский край, Карымский район), база отдыха «Байкал» (республика Бурятия, село Гемячинск).

Здравницы специализируются на лечении болезней сердечнососудистой системы, заболеваний костно-мышечной, нервной, эндокринной систем, заболеваний органов дыхания и пищеварения, гинекологических и урологических заболеваний, болезней кожи.

В санаторно-курортном комплексе «Дальневосточный» применяются отечественные методики военной восстановительной медицины: крытый бассейн с морской водой, уникальные сульфидно-иловые грязи, минеральные воды, термальные источники [21].

Все филиалы оснащены современным лечебным и оздоровительным оборудованием,

которое позволяет применять новейшие технологии лечения. Широчайший спектр предоставляемых услуг обеспечивает высокую эффективность профилактики и восстановления здоровья граждан. Комплексное санаторно-курортное лечение включает: бальнеологические процедуры, грязелечение, климатотерапию, аппаратную физиотерапию, галотерапию, озонотерапию, спелеотерапию, психо- и рефлексотерапию, программы по реабилитации, лечебную физкультуру и питание.

Полное лечение в санаториях комплекса «Дальневосточный» сочетается с возможностью спокойного и активного отдыха, например, с посещением тренажерных залов и игровых площадок, с плаванием в Японском море и бассейнах, с совершением лыжных прогулок, посещением туристических маршрутов и т.д.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Показатели динамики количества санаторно-курортных организаций Дальневосточного федерального округа представлены в табл. 1.

Таблица 1

Анализ динамики числа СКО (шт.) ДФО за 2003-2015 годы\*

Table 1

The analysis of dynamics of the number of HRO (pcs) in FEFD for 2003-2015

Год	Субъект ДФО (область, край, округ, республика)									ДФО
	Амур-ская	Еврей-ская авто-номная	Кам-чат-ский	Мага-дан-ская	При-мор-ский	Респуб-лика Саха	Саха-лин-ская	Хаба-ровский	Чукот-ский	
2003	13	5	7	7	28	31	8	18	—	116
2004	11	5	6	7	29	26	8	13	—	106
2005	12	6	6	7	28	28	8	13	—	107
2006	11	6	5	7	25	2	8	11	—	101
2007	11	6	5	7	23	28	8	11	—	99
2008	12	6	5	7	23	24	8	10	—	98
2009	10	6	4	7	23	23	8	10	—	91
2010	9	6	3	7	20	24	7	10	—	85
2011	8	5	3	7	19	23	7	9	—	81
2012	8	5	2	6	18	24	7	9	—	77
2013	8	5	2	6	16	24	6	9	—	76
2014	7	5	2	6	16	25	6	8	—	75
2015	7	5	2	6	17	25	6	7	—	75
Рейтинг на 2015 год	3	5	6	4	2	1	4	3	7	

\*составлено по данным [24]

Анализируя данные табл. 1 можно сделать вывод о том, что на территории ДФО присутствует тенденция снижения количества СКО. На 2015 год было зарегистрировано 75 санаторно-курортных организаций, при этом Чукотский автономный округ не имеет ни одной организации. Большая часть СКО расположена на

территории республики Саха – 25 организаций (33,33%) и в Приморском крае – 17 (22,67%). Меньше всего СКО расположено в Камчатском крае – 2 организации (2,67%) и в Еврейской автономной области – (6,67%).

Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что в выбранном периоде присутствует тенденция

снижения числа размещенных в СКО. Такая тенденция может быть объяснена снижением

общего количества СКО в Дальневосточном округе.

Таблица 2

Анализ динамики числа размещенных (чел.) в СКО ДФО за 2003-2015 годы\*

Table 2

The analysis of dynamics of the number of accommodated persons (man) in FEFD for 2003-2015 years

Год	Субъект ДФО (область, край, округ, республика)									
	Амур-ская	Еврей-ская авто-номная	Камчат-ский	Мага-данская	При-морский	Респуб-лика Саха	Саха-линская	Хаба-ровский	Чу-кот-ский	ДФО
2003	26506	9985	7786	6867	61340	18260	20450	26250	—	177444
2004	29311	11100	11240	8109	81230	21370	17060	28430	—	207850
2005	27760	15630	10160	7500	88110	23350	15290	28210	—	216010
2006	18255	11530	10730	7886	69050	22190	14850	26240	—	180731
2007	17865	10750	8532	7368	67530	20610	14360	23580	—	170595
2008	18612	10970	7270	8404	82750	20160	13360	24110	—	185636
2009	17472	11370	4971	8196	77900	19670	13220	23310	—	176109
2010	20267	9356	5049	6235	67880	16870	12500	23020	—	161177
2011	18798	9767	3458	8238	65270	19600	11600	22200	—	158931
2012	21016	8716	3126	9284	64140	18400	10370	21390	—	156442
2013	17390	7949	3665	11730	64750	17060	9777	17770	—	150091
2014	16794	7205	3323	12390	62470	17970	9558	16960	—	146670
2015	15836	7118	4076	13260	70920	19720	9867	15540	—	156337
Рейтинг ДФО на 2015 год	3	7	8	5	1	2	6	4	9	

\*составлено по данным [24]

По количеству размещенных на 2015 год с большим преимуществом лидирует Приморский край, в нем размещено 70920 чел. (45,37%), за ним с большим отрывом республика Саха – 19720 чел. (12,61%). Меньше всего размещенных зафиксировано в Еврейской автономной области – 7118 (4,55%) чел., в Камчатском крае – 4076 чел. (2,61%) соответственно. Общая численность размещенных в 2015 году составляет 156337 чел. Отсюда можно сделать вывод о том, что санаторно-курортные организации Приморского края пользуются большим спросом среди населения, желающего пройти курс лечения и

профилактики. Прежде всего, это связано с тем, что в Приморском крае великолепный климат, который ценится чистотой и свежестью воздуха. В нем велико содержание озона и морских солей. Отсутствие резких перепадов температуры и большое воздействие солнечных лучей благоприятно влияют на здоровье человека, оказывают тонизирующее, общеукрепляющее и закаливающее воздействие.

Табл. 3 показывает снижение динамики количества мест в ДФО, это также обосновывается снижением общего количества СКО.

Таблица 3

Анализ динамики числа мест (мест) в СКО ДФО за 2003-2015 годы\*

Table 3

The analysis of dynamics of the number of beds (places) in FEFD for 2003-2015 years

Год	Субъект ДФО (область, край, округ, республика)									
	Амур-ская	Еврей-ская авто-номная	Камчат-ский	Мага-данская	При-морский	Респуб-лика Саха	Саха-линская	Хаба-ровский	Чукот-ский	ДФО
2003	1842	1093	881	980	5367	2067	1158	2617	—	16005
2004	1795	1110	905	972	5979	1992	1158	2273	—	16184
2005	1856	1105	558	962	5864	2061	1138	2016	—	15560
2006	1808	1101	558	1025	5217	2377	1138	2012	—	15236
2007	2109	1101	552	1025	4891	1990	1213	1896	—	14777
2008	1803	1101	449	1025	5704	1953	1218	1654	—	14907

Год	Субъект ДФО (область, край, округ, республика)									
	Амур-ская	Еврей-ская авто-номная	Кам-чат-ский	Мага-данская	При-мор-ский	Респуб-лика Саха	Саха-линская	Хаба-ровский	Чукот-ский	ДФО
2009	1675	1101	370	990	5626	1634	1250	1581	—	14227
2010	1599	1099	371	970	5791	1579	1065	1567	—	14041
2011	1193	1008	341	920	6068	1628	1035	1518	—	13711
2012	1136	1008	341	765	5874	1725	927	1505	—	13281
2013	1112	1008	341	735	5716	1782	927	1465	—	13086
2014	1052	1008	341	759	5759	1917	917	919	—	12672
2015	1052	525	482	759	5833	1999	988	1063	—	12701
Рейтинг на 2015 год	4	7	8	6	1	2	5	3	9	

\*составлено по данным [24]

В 2015 году по количеству мест СКО наибольшими показателями обладают Приморский край и республика Саха. В Приморском крае 5,833 тыс. мест (45,93%) а в республике Саха – 1,999 (15,74%). Наименьшие показатели у Еврейской автономной области и у

Камчатского края – 0,525 (4,13%) и 0,482 (3,79%) соответственно.

Аналогичная ситуация складывается и в динамике числа номеров наблюдается их снижение в среднем по ДФО на 20% (табл. 4).

Таблица 4

Анализ динамики числа номеров (номеров) в СКО ДФО за 2005-2015 годы\*

Table 4

The analysis of dynamics of the number of rooms (rooms) in FEFD for 2005-2015 years

Год	Субъект ДФО (область, край, округ, республика)									
	Амур-ская	Еврей-ская авто-номная	Камчат-ский	Мага-данская	При-мор-ский	Респуб-лика Саха	Саха-линская	Хаба-ровский	Чу-кот-ский	ДФО
2005	871	531	260	356	2375	577	573	815	—	6358
2006	554	532	258	358	2075	604	573	751	—	5705
2007	548	532	263	358	1884	555	437	709	—	5286
2008	662	532	213	358	2219	549	443	674	—	5650
2009	621	532	157	294	2197	427	412	618	—	5258
2010	446	532	158	294	2371	465	378	617	—	5261
2011	375	532	152	280	2304	477	380	585	—	5085
2012	366	530	153	275	2261	565	354	585	—	5089
2013	365	534	153	268	2278	653	354	575	—	5180
2014	338	534	152	267	2404	688	354	517	—	5254
2015	338	336	152	267	2313	688	348	456	—	4898
Рейтинг на 2015 год	5	6	8	7	1	2	4	3	9	

\*составлено по данным [24]

В табл. 5 представлена динамика расходов и доходов СКО за 2003-2015 года. В субъектах ДФО наблюдается тенденция увеличения доходов

и расходов. Максимальные доходы и расходы в 2015 году были зафиксированы в Приморском крае, минимальные – в Камчатском крае.

Таблица 5

Динамика доходов и расходов СКО по субъектам ДФО за 2015 год\*

Table 5

Dynamics of income and expenses of HRO by subjects of FEFD in 2015 year

Субъект ДФО	Доходы СКО, тыс. руб.	Расходы СКО, тыс. руб.	Операционный результат (+/-), тыс. руб.	Рейтинг по операционному результату
Амурская область	367049,8	387265,6	-20215,8	8
Еврейская автономная область	181569,4	179853,0	+1716,4	1
Камчатский край	48730,2	135819,3	-87089,1	2

Субъект ДФО	Доходы СКО, тыс. руб.	Расходы СКО, тыс. руб.	Операционный результат (+/-), тыс. руб.	Рейтинг по операционному результату
Магаданская область	125431,0	319537,4	-194106,4	5
Приморский край	1094676,1	2259618,0	-1164941,9	7
Республика Саха (Якутия)	90162,2	1049561,7	-959399,5	6
Сахалинская область	267354,8	403936,5	-136581,7	4
Хабаровский край	287653,1	380572,2	-92919,1	3
Чукотский автономный округ	—	—	—	
Всего	2462626,6	5116163,7	-2653537,1	

\*составлено по данным [24]

Положительная прибыль от реализации санаторно-курортных услуг (операционный результат) наблюдается только у Еврейской автономной области – 1716,4 тыс. руб., у остальных регионов присутствует тенденция убытка от деятельности. В итоге суммарный убыток по ДФО составил 2653537,1 тыс. руб. Таким образом, сделаем следующие выводы: в Еврейской автономной области санаторно-курортная деятельность развита больше всего, самый большой убыток составляет 1164941,9 тыс. руб., он наблюдается в Приморском крае, однако остальные показатели Приморского края не самые низкие.

**Заключение.** Таким образом, для территории ДФО характерны суровые климатические условия зимнего периода, низкая плотность населения, хозяйственная неразвитость территории, низкое развитие инфраструктуры, отсутствие государственного интереса к развитию сферы туризма в этом регионе. Перечисленные пункты вызывают трудности при освоении рекреационных ресурсов, свидетельствуют о малой потребности местного населения в комплексе СКО и препятствуют привлечению туристов.

Большая часть территории Дальневосточного региона имеет пригодный рекреационный потенциал (историко-культурные объекты, благоприятный климат, обилие лечебных природных ресурсов, например, минеральные воды, грязи), на основе которого возможно развитие рекреационного комплекса и лечебно-оздоровительного туризма. На 2015 год в ДФО насчитывается 75 санаторно-курортных организаций с высоким уровнем обслуживания и большим спектром предоставляемых услуг, которые готовы принять отдыхающих. Оздоровительный туризм ДФО может одновременно включать в себя лечение, оздоровительные походы, горнолыжные прогулки, экскурсии по живописным местам и другие мероприятия.

Лечебный и оздоровительный туризм на Дальнем Востоке только формируется, большинство санаториев были построены

несколько десятков лет назад. В настоящее время руководство санаториев активно расширяет количество и улучшает качество предоставляемых услуг, разрабатывает пакеты программ лечебных туров и перспективных медицинских технологий [20]. Но, несмотря на активное развитие СКО, их деятельность остается убыточной. Снижение спроса может быть объяснено низким уровнем платежеспособности населения. Однако наличие в данном регионе бальнеоклиматических и лечебно-оздоровительных местностей привело к развитию неорганизованного оздоровительного туризма, который может нанести вред окружающей среде. В последние годы из-за развития в курортных зонах частного строительства многие природные комплексы подверглись значительным изменениям.

Итак, на основе вышеизложенной информации можно выделить основные проблемы санаторно-курортной деятельности ДФО.

1. Суровые природно-климатические условия. Характерный для ДФО резко континентальный климат и продолжительная зима обуславливают сезонный характер деятельности комплекса СКО, что снижает туристический поток и отрицательно сказывается на экономике региона.

2. Удаленность Дальнего Востока от густонаселенной и экономически более развитой части России, плохо развитая инфраструктура, недостаточная освоенность лечебно-оздоровительных ресурсов и территорий региона не привлекают большого количества граждан, желающих отдохнуть и пройти курс лечения.

3. Проблема въезда. Туристы, желающие получить лечение, пройти курс профилактики заболеваний и отдохнуть на Дальнем Востоке, вынуждены получать разрешение на въезд в погранзону, что отнимает немало времени и нервов.

4. Высокие цены на предоставляемые туры и услуги. Почти все построенные в данном регионе санаторные комплексы и гостиницы

рассчитаны преимущественно на людей «с достатком». Средняя цена за 1 день в санатории Дальневосточного региона составляет 2552 рубля [24]. Такая ценовая политика приводит к сокращению спроса на предоставляемые услуги и не способствует развитию экономики региона.

5. Высокая стоимость билетов на передвижения, неудобные стыки в аэропортах Владивостока и Хабаровска, а порой и невозможность добраться в ту или иную точку региона из-за отсутствия транспортных средств не привлекают граждан, желающих оздоровиться.

6. Загрязнение части курортных зон. Загрязнение курортных зон обусловлено развитием неорганизованного туризма. Данная проблема также отталкивает потенциальных туристов и лишает регион дополнительной прибыли.

7. Отсутствие профессиональных проводников и гидов. Для ДФО характерна специфическая местность, поэтому специалисты в данной сфере должны хорошо знать реки и озера, ориентироваться в тайге и горах, а также быть ознакомленными с особенностями жизнедеятельности человека в данных природных условиях.

8. Неумение местных властей проводить маркетинговые мероприятия. Успешное региональное развитие деятельности СКО невозможно без применения маркетинговых инструментов, однако в ДФО отсутствует единая стратегия маркетинга, поэтому каждый муниципальный район сам придумывает туристические проекты.

9. Во многих организациях лечения и оздоровления отсутствуют комфортные условия лечения и отдыха. Необходим постоянный профессиональный рост и развитие системы переподготовки обслуживающего персонала, а также совершенствование методик лечения и улучшение лечебного оборудования.

Развитию лечебно-оздоровительного туризма способствуют проекты по развитию санаторно-курортной отрасли [12]. Вот некоторые пункты из них: расширение лечебно-оздоровительных комплексов с развитой рекреационной индустрией и индустрией развлечений; обновление оборудования в СКО; модификация минеральных вод; совершенствование технологий проведения процедур.

Дальневосточный регион имеет огромные перспективы для развития деятельности СКО:

1. Близость к развитым странам, которые могут повысить рост туристского потока в Дальневосточный федеральный округ: Китай, Япония, Сингапур, США, Канада;
2. Наличие уникального природно-

рекреационного потенциала, рациональное использование которого очень важно для рекреационной деятельности;

3. Развитие курортной инфраструктуры расширяет возможности оздоровления, лечения и рекреационной деятельности;

4. Реализация федеральных программ;

5. Упрощение туристских формальностей и таможенных процедур;

6. Появление интереса населения к «нетронутым цивилизацией» территориям;

7. Постепенное восстановление платежеспособного спроса и улучшение социально-экономического развития отрасли;

8. Совершенствование квалификации персонала необходимо для более качественного оказания санаторно-курортных услуг и внедрения новых программ оздоровления;

9. Строительство санаторно-курортных и туристских учреждений становится интересным для иностранных инвесторов.

Для активного развития санаторно-курортной деятельности Дальневосточного региона необходимо принять ряд мер по устранению выявленных проблем и решению поставленных задач, в минимальные сроки начать реализовывать проекты по развитию санаторно-курортной отрасли, а также уделять больше времени созданию и продвижению конкурентоспособных продуктов, формированию позитивного имиджа территории, усилению безопасности туристов. Развитие санаторно-курортного комплекса в данных направлениях позволит сформировать развитую сеть здравниц с высоким уровнем обслуживания и высококачественными программами лечения и оздоровления. При успешной реализации всех перспектив комплекса СКО санаторно-курортная деятельность Дальневосточного региона может специализироваться на развитии лечебно-оздоровительного туризма. Если эти меры будут успешно реализованы, то в будущем лечебно-оздоровительный туризм станет популярен не только у Российских, но и у зарубежных туристов, что принесет экономике региона огромные доходы. Большое разнообразие и уникальность природно-лечебных ресурсов создают базу, которую необходимо рационально использовать для улучшения качества здоровья населения.

**Информация о конфликте интересов:** автор не имеет конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** author have no conflict of interests to declare.

### Список литературы

1. Brouder, P. *Tourism development against the odds: the tenacity of tourism in rural areas* [Text] / P. Brouder // *Tourism Planning and Development*. 2012a. № 9, Pp. 333-337.
2. Davis, J. S. & Morais, D. B. *Factions and enclaves: small towns and socially unsustainable tourism development* [Text] / J. S. Davis & D. B. Morais // *Journal of Travel Research*. 2004. № 43 (1), Pp. 3-10.
3. Donaldson, R. *Making a tourism gentrified town: the case of Greyton, South Africa* [Text] / R. Donaldson // *Geography*. 2009, № 94(2), Pp. 88-99.
4. Hall, C. M., Hultman, J. & Gossling, S. *Tourism mobility, locality and sustainable rural development*. In D.V.L. Macleod & S.A. Gillespie (eds.) [Text] / C. M. Hall, J. Hultman & S. Gossling, // *Sustainable Tourism in Rural Europe: Approaches to Development*. London: Routledge. 2011.
5. Knowles, T. *Performance of tourism partnerships: a focus on York* [Text] / T. Knowles // *Tourism Management*. 2012, № 21, Pp.341-351.
6. Buhalis, D. *Marketing the competitive destination of the future* [Text] / D. Buhalis // *Tourism Management*. 2010. № 21, Pp. 97-116.
7. Calantone, R. J., and Mazanec, J. A. *Marketing management and tourism* [Text] / R. J. Calantone and J. A. Mazanec // *Annals of Tourism Research*. 2012. № 18(1), Pp. 101-119.
8. Cooper, C., Gilbert, D., Fletcher, J., Wanhill, S. *Tourism Principles and Practice* [Text] / C. Cooper, D. Gilbert, J. Fletcher, S. Wanhill. England, Pearson Education Limited. 2011. 367 p.
9. Афанасьева, Я. В., Кушнерова, О. Н. Проблемы и перспективы развития туризма в Дальневосточном федеральном округе [Текст] / Я. В. Афанасьева, О. Н. Кушнерова // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». 2013. Том 4. № 4. С. 732-735.
10. Соколенко, Т. В. Структура туристских потоков в Дальневосточном федеральном округе [Текст] / Т. В. Соколенко // *Вопросы географии Верхнего Приамурья*. 2014. Том 3. С. 36-45.
11. Лозовская, С. А., Изергина, Е. В., Косолапов, А. Б., Гиладури, Т. Н., Косов, А. Ю., Гременчук О. В. Факторы среды и социально значимые заболевания населения Дальнего Востока России [Текст] / С. А. Лозовская, Е. В. Изергина, А. Б. Косолапов, Т. Н. Гиладури, А. Ю. Косов, О. В. Гременчук // *Современные проблемы и науки образования*. 2016. № 4. С. 217-224.
12. Деркачева, А. Н., Синачева, А. В., Косолапов, А. Б. Проблемы устойчивого развития туризма [Текст] / А. Н. Деркачева, А. В. Синачева, А. Б. Косолапов // *Электронный научный журнал*. 2014. № 1.
13. Мерзеханова, З. Г. Особенности и перспективы развития туризма в приграничных городах Дальнего Востока [Текст] / З. Г. Мерзеханова // *Вестник национальной академии туризма*. 2012. № 1. С. 49-51.
14. Алепко, А. В. Проблемы историко-культурно развития туризма в Дальневосточном регионе [Текст] / А. В. Алепко // *Статья в сборнике трудов конференции «Вопросы развития культурно-творческой среды Дальнего востока России и Азиатско-Тихоокеанского региона»*. 2014. С. 43-52.
15. Каменева-Любавская, Е. Н., Хышова, Т. В. Социально-экономические проблемы развития туризма на Дальнем Востоке [Текст] / Е. Н. Каменева-Любавская, Т. В. Хышова // *Ученые заметки ТОГУ*. 2013. Том 4. № 4. С. 368-371.
16. Шевчук, А. В., Мониц, И. П. Перспективы диверсификации экономики регионов Сибири и дальнего Востока на основе развития экологического туризма [Текст] / А. В. Шевчук, И. П. Мониц // *Использование и охрана природных ресурсов в России*. 2010. № 1. С. 42-48.
17. Луканина, К. В. Оценка туристско-рекреационного потенциала Дальнего Востока [Текст] / К. В. Луканина // *Статья в сборнике трудов конференции «географическая наука, туризм и образование»*. 2015. С. 122-125.
18. Прокапало, О. М., Исаев, А. Г., Мазитова, М. Г. Экономическая конъюнктура в дальневосточном федеральном округе в 2015 году [Текст] / О. М. Прокапало, А. Г. Исаев, М. Г. Мазитова // *Пространственная экономика*, 2016. № 2. С. 124-125.
19. Завгорулько, В. Н., Завгорулько, Г. В., Сидоренко, С. В., Завгорулько Т.И., Кортелев В.В. Рекреационный туризм в курортных зонах Дальнего Востока [Текст] : монография / В. Н. Завгорулько, Г. В. Завгорулько, С. В. Сидоренко, Т. И. Завгорулько, В. В. Кортелев. Хабаровск: Издательство Дальневосточного государственного медицинского университета. 2007. С. 7 -21.
20. Характеристика и анализ лечебно-оздоровительного туризма на Дальнем востоке. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://mirznanii.com/a/225741/kharakteristika-i-analiz-lechebno-ozdorovitel'nogo-turizma-na-dalnem-vostoke> (дата обращения: 8.02.2017).
21. Санаторно-курортный комплекс «Дальневосточный». [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://skk-dv.ru/> (дата обращения: 5.02.2017).
22. Дальневосточный федеральный округ российской Федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://emigrantussr.ru/index/dalnevostochnyj\\_federalnyj\\_0\\_krug\\_rossijskoj\\_federacii/0-213](http://emigrantussr.ru/index/dalnevostochnyj_federalnyj_0_krug_rossijskoj_federacii/0-213) (дата обращения: 7.02.2017).
23. Выявление рекреационных ресурсов Дальнего востока. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.openclass.ru/node/444062> (дата обращения: 8.02.2017).
24. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 5.02.2017).
25. Состояние и значение санаторно-курортного комплекса на рынке услуг России и Хабаровского края. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sibac.info/studconf/econom/xix/37829> (дата обращения: 5.02.2017).
26. Проект стратегии развития российских курортов. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vademec.ru/news/2016/12/09/vpervye->

predstavlen-proekt-strategii-razvitiya-sanatorno-kurortnogo-kospleksa/ (дата обращения: 5.02.2017).

27. Оборин, М. С. Социальные и экономические особенности лечебно-оздоровительного туризма региона (на примере Пермского края) [Текст] / М. С. Оборин // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 5 (31). С. 69-74.

28. Оборин, М. С. Региональный анализ изучения рекреационных систем [Текст] / М. С. Оборин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Естественные науки. 2013. № 2. С. 35-42.

29. Асланова, Д. Х., Саттарова, З. И., Алимова, М. Т. Региональный туристский кластер как инструмент повышения эффективности экономики региона [Текст] / Д. Х. Асланова, З. И. Саттарова, М. Т. Алимова // Научный результат. Экономические исследования 2016. № 1(7). Т. 2. С. 18-25.

30. Оборин, М. С. Развитие туристско-рекреационной деятельности в условиях санкционных ограничений и социально-экономической нестабильности южных регионов России [Текст] / М. С. Оборин // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2017. № 1. Т. 3. С. 51-58.

31. Яковенко, Н. В., Комов, И. В., Диденко, О. В. Туристское профессиональное образование: проблемы регионального уровня [Текст] / Н. В. Яковенко, И. В. Комов, О. В. Диденко // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2017. № 1. Т. 3. С. 68-72.

### References

1. Brouder, P. *Tourism development against the odds: the tenacity of tourism in rural areas* [Text] / P. Brouder // *Tourism Planning and Development*. 2012a. № 9, Pp. 333-337.

2. Davis, J. S. & Morais, D. B. *Factions and enclaves: small towns and socially unsustainable tourism development* [Text] / J. S. Davis & D. B. Morais // *Journal of Travel Research*. 2004. № 43 (1), Pp. 3-10.

3. Donaldson, R. *Making a tourism gentrified town: the case of Greyton, South Africa* [Text] / R. Donaldson // *Geography*. 2009, № 94(2), Pp. 88-99.

4. Hall, C. M., Hultman, J. & Gossling, S. *Tourism mobility, locality and sustainable rural development*. In D.V.L. Macleod & S.A. Gillespie (eds.) [Text] / C. M. Hall, J. Hultman & S. Gossling, // *Sustainable Tourism in Rural Europe: Approaches to Development*. London: Routledge. 2011.

5. Knowles, T. *Performance of tourism partnerships: a focus on York* [Text] / T. Knowles // *Tourism Management*. 2012, № 21, Pp.341-351.

6. Buhalis, D. *Marketing the competitive destination of the future* [Text] / D. Buhalis // *Tourism Management*. 2010. № 21, Pp. 97-116.

7. Calantone, R. J., and Mazanec, J. A. *Marketing management and tourism* [Text] / R. J. Calantone and J. A. Mazanec // *Annals of Tourism Research*. 2012. № 18(1), Pp. 101-119.

8. Cooper, C., Gilbert, D., Fletcher, J., Wanhill, S. *Tourism Principles and Practice* [Text] / C. Cooper, D.

Gilbert, J. Fletcher, S. Wanhill. England, Pearson Education Limited. 2011. 367 p.

9. Afanasiev, Y. V., Kushnerova, O. N. *Problems and prospects of tourism development in the Far Eastern Federal District* [Text] / Y. V. Afanasiev, O. N. Kushnerova // *Electronic scientific edition «Scientific notes of TOGA»*. 2013. Volume 4. № 4. Pp. 732-735. Russian.

10. Sokolenko, T. V. *The Structure of tourist flows in the Far Eastern Federal District* [Text] / T. V. Sokolenko // *Problems of geography of the Upper Amur Region*. 2014. Volume 3. Pp. 36-45. Russian.

11. Lozovskaya, S. A., Sergina, E. V., Kosolapov, A. B., Gilauri, T. N., Kossov, A. Yu., Gremenchuk, O. V. *Environmental factors and socially significant diseases of the population of the Far East of Russia* [Text] / S. A. Lozovskaya, E. V. Sergina, A. B. Kosolapov, T. N. Gilauri, A. Yu. Kossov, O. V. Gremenchuk // *Modern problems of science and education*. 2016. № 4. Pp. 217-224. Russian.

12. Derkachev, A. N., Zinacheva, A. V., Kosolapov, A. B. *Problems of sustainable tourism development* [Text] / A. N. Derkachev, A. V. Zinacheva, A. B. Kosolapov // *Electronic scientific journal*. 2014. № 1. Russian.

13. Mirzekhanova, Z. G. *Characteristics and prospects of tourism development in the border cities of the Far East* [Text] / Z. G. Mirzekhanova // *The bulletin of national Academy of tourism*. 2012. № 1. Pp. 49-51. Russian.

14. Alapco, A. V. *Problems of historical-cultural tourism development in the Far East* [Text] / A. V. Alapco // *The article in the proceedings of the conference «The development of cultural and creative environment of the Russian Far East and Asian and the Pacific Ocean Region»*. 2014. Pp.43-52. Russian.

15. Kamenev-Lubavskaya, E. N., Chusova, T. V. *Socio-economic problems of development of tourism in the Far East* [Text] / E. N. Kamenev-Lubavskaya, T. V. Chusova, // *Scientific notes of TOGU*. 2013. Volume 4. № 4. Pp. 368-371. Russian.

16. Shevchuk, O. V., Monich, I. P. *Prospects of economic diversification in the regions of Siberia and the Far East on the basis of development of ecological tourism* [Text] / O. V. Shevchuk, I. P. Monich // *The use and protection of natural resources in Russia*. 2010. № 1. Pp. 42-48. Russian.

17. Lukanina, K. V. *Assessment of the tourism potential of the Far East* [Text] / K. V. Lukanina // *The article in the proceedings of the conference «Geographical science, tourism and education»*. 2015. Pp. 122-125. Russian.

18. Prokopalo, O. M., Isaev, A. G., Mazitova, M. G. *The economic situation in the Far Eastern Federal District in 2015* [Text] / O. M. Prokopalo, A. G. Isaev, M. G. Mazitova // *Spatial Economics*. 2016. NO. 2. Pp. 124-125. Russian.

19. Zavgorudko, V. N., Zavgorudko, G. V., Sidorenko S. V., Zavgorudko, T. I., Kortelev, V. V. *Recreational tourism in the resort areas of the Russian Far East* [Text] : monograph / V. N. Zavgorudko, G. V. Zavgorudko, S. V. Sidorenko, T. I., Zavgorudko, V. V. Kortelev. Khabarovsk: Publishing house of the Far Eastern State Medical University. 2007. Pp. 7-21. Russian.

20. *Characterization and analysis of health tourism in the Far East* [Electronic resource] // *Mode of access* : <http://mirznanii.com/a/225741/kharakteristika-i-analiz-lechebno-ozdorovitel'nogo-turizma-na-dal'nem-vostoke> (date of access: February 8, 2017). Russian.

21. *The Health-resort Complex «The Far East»* [Electronic resource] // Mode of access : <http://skk-dv.ru/> (date of access: February 5, 2017). Russian.

22. *The far Eastern Federal District of the Russian Federation* [Electronic resource] // Mode of access : [http://emigrantussr.ru/index/dalnevostochnyj\\_federalnyj\\_0\\_krug\\_rossijskoj\\_federacii/0-213](http://emigrantussr.ru/index/dalnevostochnyj_federalnyj_0_krug_rossijskoj_federacii/0-213) (date of access: February 7, 2017). Russian.

23. *Identifying recreation resources in the Far East* [Electronic resource] // Mode of access : <http://www.openclass.ru/node/444062> (date of access: February 8, 2017). Russian.

24. *The Federal State Statistics Service* [Electronic resource] // Mode of access : : <http://www.gks.ru/> (date of access: February 5, 2017). Russian.

25. *The status and value of the health-resort complex in the market of Russia and the Khabarovsk Territory* [Electronic resource] // Mode of access : <https://sibac.info/studconf/econom/xix/37829> (date of access: February 5, 2017). Russian.

26. *The project of strategy of development of Russian resorts* [Electronic re-source] // Mode of access : <http://www.vademec.ru/news/2016/12/09/vpervye-predstavlen-proekt-strategii-razvitiya-sanatorno-kurortnogo-kospleksa/> (date of access: February 5, 2017). Russian.

27. *Oborin, M. S. Social and economic features of the medical and recreational tourism of the region (on the example of Perm region)* [Text] / M. S. Oborin // Bulletin of the Volga State University of Service. Series: The Economy. 2013. № 5 (31). Pp. 69-74. Russian.

28. *Oborin, M. S. Regional analysis of the study of recreational systems* [Text] / M. S. Oborin // The bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Natural Sciences. 2013. №. 2. Pp. 35-42. Russian.

29. *Aslanov, D. H., Sattarova Z. I., Alimova M. T. Regional tourist cluster as a tool of increase of efficiency of economy of region* [Text] / D. H. Aslanov, Z. I. Sattarova, M. T. Alimova // Scientific results. Economic studies 2016. № 1(7). Vol. 2. Pp. 18-25. Russian.

30. *Oborin, M. S. The Development of tourism and recreational activities in terms of sanctions and limitations to socio-economic instability in the southern regions of Russia* [Text] / M. S. Oborin // Scientific results. Technology business and service. 2017. № 1. Vol. 3. Pp. 51-58. 31. Russian.

31. *Yakovenko, N. In., Komov, I. V., Didenko, O. V. Tourism professional education: problems at the regional level* [Text] / N. In. Yakovenko, I. V. Komov, O. V. Didenko // Journal of mathematical Sciences. Technology business and service. 2017. № 1. Vol. 3. Pp. 68-72. Russian.

**Оборин Матвей Сергеевич**, доктор экономических наук, доцент кафедры экономического анализа и статистики, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Пермский филиал; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет

**Oborin Matvey Sergeevich**, Doctor of Economics, Associate Professor, Department of Economic Analysis and Statistics, Plekhanov Russian University of Economics, Perm branch; Professor, Department of World and Regional Economy, the Economic Theory, Perm State National Research University