

УДК 001.92:37

DOI: 10.18413/2313-8971-2018-4-1-22-29

Татарникова Л.Г.

**ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
К ПРОБЛЕМЕ КОНВЕРГЕНЦИИ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ**

Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования,
ул. Тельмана, 11-13, Санкт-Петербург, 191002, Россия;
E-mail: tatal27535@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена обсуждению идеи традиции/инновации с позиций конвергенции научных знаний о человеке на новом витке исторического движения познания. Доказывается, что в условиях выхода за пределы генотипически обусловленных возможностей человека актуализируются потребности его включения в различные виды деятельности, инициируются конфликты между разнонаправленными установками различных научных парадигм, что приводит к дефициту времени, появлению рисков в общении с детьми. Этот процесс связан с учетом природных эмоций в механизмах обучения навыкам сохранения здоровья. Анализируется эволюционный путь единой науки о человеке и способы его развития – от всесторонности через междисциплинарность, комплексность в собственном смысле слова – конвергентности. Приводится пример валеологии как науки о развитии человека, ведущей к здоровью индивида. Доказывается, что валеология эволюционирует в ноосферной парадигме развития общества и определяет безопасность человека в экологосоциальной среде. Показана роль лингвоэкологической среды как средового и временного пространства, в котором существует язык, а также их совокупность; отдельный языковой код или совокупность, имеющая способность создавать информационное образовательное пространство.

Ключевые слова: конвергенция; креативное продуцирование; научное знание; культура научного познания; человекозатратность.

L.G. Tatarnikova

**MAN IN THE MODERN WORLD: THE PROBLEM
OF CONVERGENCE OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE**

St. Petersburg Academy of Postgraduate Teacher Education, 11-13,
Telman St., St. Petersburg, 191002, Russia
E-mail: tatal27535@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the discussion of the idea of tradition /innovation from the positions of the convergence of scientific knowledge about man on a new spiral of historical cognition movement. It is proved that in conditions of going beyond genotypically conditioned human capabilities, the needs of his/ her inclusion in various activities are actualized, conflicts between

differently directed settings of various scientific paradigms are initiated, which results in a time deficit, the appearance of risks in communicating with children. The process involves taking into account the natural emotion in health training mechanisms. The evolutionary path of the unified science of man and the ways of its development are analyzed – from comprehensiveness through interdisciplinarity, complexity in the proper sense of the word – convergence. An example of valeology as a science of human development leading to the wellbeing of an individual is provided. It is proved that valeology evolves in the noospheric paradigm of the development of society and determines human security in the eco-social environment. The author demonstrates the role of the linguo-ecological environment as a medium and time space in which language exists, as well as their totality; a separate language code or a collection that has the ability to create an informational educational space.

Keywords: convergence; creative production; scientific knowledge; culture of scientific cognition; human cost.

Введение. Усилия специалистов разных направлений современного научного знания в области человековедения направлены на получение репрезентативной картины антропологической проблематики в современной гуманитарной науке, к которой относится здоровье как фактор сохранения устойчивого развития Земли и человечества [2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 11]. Противоречия между наукой и практикой суть временное явление, ибо исключение его возможно, если методология введения ребенка в пространство социума будет основана на междисциплинарных исследованиях феномена «Человек», которые должны быть междисциплинарными, межконфессиональными и межгосударственными. Необходима конвергенция научных знаний из разных областей наук.

Основная часть. Современный государственный стандарт инициирует концептуальный подход к изучению человека с позиций отношения к себе и миру, в котором можно выделить три важнейших аспекта:

1. Принадлежность человека к институтам (социальным, политическим, правовым, религиозным и т.д.), которые формируют «поле возможностей» чело-

века и демонстрируют результат его деятельности. Вместе с тем, для человека «социальность» остается контекстом, условием его собственного существования.

2. Второй аспект демонстрирует человека особым способом включающегося в социальность посредством разных технологических форм. Этот аспект раскрывает актуально продуцирующего креативного человека.

3. Человек в текстовом пространстве – рефлектирующий человек. Он испытывает себя, или повышая степень свободы и ответственности за существование мира, или проблематизируя свое присутствие в этом мире.

Однако есть противоречие: мир, мироведение, наука ушли вперед, что привело к рассогласованию образовательного пространства интеллектуальной среды вуза, школы и ребенка, находящегося в вихревом потоке информации. Возникла проблема: «чему учить», «как учить», «почему именно так?».

Сегодня, в связи с введением ЕГЭ, упростилось содержание учебных программ. Несмотря на огромное продвижение науки к познанию мира и человека в нем, обучающиеся остаются со зна-

ниями уровня XIX века. Хотя, ФГОС нового поколения в области педагогического образования позиционируют выполнение профессиональных задач в соответствии с видами профессиональной деятельности – изучение возможностей, потребностей, достижений обучающихся в области образования и проектирования на основе полученных результатов. Новый стандарт нацеливает педагогов на «организацию обучения и воспитания в сфере образования с использованием технологий, соответствующих возрастным особенностям обучающихся и отражающих специфику областей знаний...».

Заметим, что такая позиция стандартов не только дает направление для развития педагога, но и инициирует творческий поиск учителя, а именно:

- какие технологии можно и нужно использовать применительно к классу, группе учащихся, конкретному ученику, – во-первых;

- по каким критериям оценивать эти технологии на предмет их валидности (безвредности для ребенка), – во-вторых;

- наконец, что дает учителю мировая наука и опыт в исследуемой области, – в-третьих.

Безусловно, решению этих задач помогает сбор, анализ, систематизация и использование информации по актуальным проблемам науки и образования. И только на основе полученных научных данных возможна разработка современных инновационных технологий с учетом не только и не столько «традиционных подходов» к проблеме природосообразности, сколько с учетом индивидуальности каждого ребенка, обучающегося в релевантных условиях у конкретного учителя.

И опять возникает противоречие – для «специалистов» далеких от науки, раскрывающих жизнь человека в его

взаимодействии с собой и миром, ибо предметы современных научных исследований таковы, что не могут изучаться в рамках одной дисциплины (например: родной язык в отрыве от психофизиологии, социологии и законов лингвистики). Причем, в поле такого комплексного рассмотрения попадают не только объекты системного анализа, но и объекты, изучавшиеся ранее монодисциплинарно, что, в свою очередь, дает новый эвристический эффект в их исследованиях.

Без сомнения, это не только магистральная тенденция, ориентированная на ФГОС «Нового поколения», но и развития науки, что свидетельствует об ее зрелости и взаимодействии с практикой. Учитель, безусловно, может многое, если он будет знать ответ на вопрос: как и почему нужно действовать именно таким образом, когда речь идет о человеке и условиях его взаимодействия с миром «здесь и сейчас». Отметим, что старые ошибки невозможно исправлять старыми методами.

Следует подчеркнуть: каждая наука приходит к познанию человека со своим багажом знаний, чтобы стать достоянием педагога, эти знания должны быть интегрированы. Однако вопрос в том, что подлежит интеграции? Безусловно, материалом интеграции стали методы разных наук, их терминология, общая для специалистов разных научных направлений. Прежде всего, естественнонаучных и гуманитарных. Исходной позицией интегративного подхода к глобальным проблемам человека является метаидея: человек – суть центр, вокруг которого выстраивается система глобальных проблем [12; 13; 14]. Ученые выделяют стадии становления единой науки о человеке – парадигму ноосферизма – по мере перехода от монодисциплинарных к комплексным междисциплинарным исследованиям.

В классической европейской науке новые науки (в частности, ноосферные) возникли путем детального членения объектов исследования (например: человек – природа – социум). Именно выявление нового объекта и является определяющим для возникновения новой науки и ее методологического инструментария.

Интегративные тенденции усиливаются с возникновением нового метода, который справедливо можно назвать «междисциплинарной точкой стыка», благодаря перенесению методов одних наук в другие. Эффект достигается проникновением методов разных наук в изучение проблемы «человек», иначе объект – человек – не может быть исследован.

Констатируется новое качество современной науки – «человекозатратность», в том числе и инновационной педагогической, в которой взаимодействие наук и их комплексность достигаются всеобщностью. В поле познания включаются объекты (концепции, идеи, методология, технологии, приемы, методы и т.д.), а также проблемы: экология, космос, здоровье, населенность, питание, НТР. При их изучении не столько создается какая-то новая дисциплина, сколько работает весь комплекс наук, который в каждом определенном случае перестраивается с тем акцентом и в соответствии с «углом применения», который требуется «здесь и сейчас». Тем самым наука приближается к идеалу энциклопедичности, когда проблема исследуется комплексно; изучаются ее ресурсы и риски; работает все универсальное знание, в том числе и «свернутое», что достигается, в основном, новыми формами взаимодействия различных методов.

Сегодня четко определился эволюционный путь единой науки о человеке и способах его (человека) развития – от всесторонности через междисциплинар-

ность, комплексность в собственном смысле слова – конвергентности. К такой науке о развитии человека ученые сегодня относят валеологию как науку о здравствовании индивида, эволюционирующую в ноосферной парадигме развития общества и определяющую безопасность человека в экологосоциальной среде. Возникает вопрос: какие новации могут возникнуть в биологии и медицине и их философских основаниях, ибо речь идет о человеке, его здоровье? Речь идет, безусловно, о терминологии, и где проходит граница «между физикой и не физикой?»

На наш взгляд, педагогическая валеология как метанаука, позволяет изучать здоровье как самостоятельное научное направление, в основе которого лежит «философия здоровья». Такой подход требует изменения представлений о здоровье и исследование его с позиции обобщения имеющихся определенных знаний о феномене «здоровье / здоровый» в самых существенных его свойствах, предельных основаниях истоков, генезиса, законов его существования и развития, сущности и смысла, утверждает профессор Саратовского университета В.В. Афанасьева [1]. Следует отметить, что такой подход порождает определенные гносеологические и методологические проблемы, связанные с внутренними и внешними условиями, – с одной стороны, а с другой – с необходимостью иметь «значительную познавательную смелость и широту взглядов», чтобы взяться за его, хоть скольконибудь, серьезный анализ.

Именно поэтому мы «взяли на себя смелость» предложить один из вариантов изучения дефиниции «Здоровье» совместными усилиями разных специалистов, разных стран. На основе междисциплинарного Знания о здоровье и синтеза междисциплинарного научного

подхода к проблеме «Здоровье», доказываем: педагогическая валеология как метанаука, не только имеет право быть, но она эволюционирует и уже создала фундамент для метафилософских представлений о здоровье как субъекте исследования [10]. И, в данном контексте, «возможна и даже необходима методологическая эклектика», в которой, на первых этапах становления валеологии, обвиняли ее последователей. Именно поэтому мы сочли возможным исследовать один из научных Вестников Харьковского Государственного национально университета имени В.Н. Каразина, выпуск которого осуществлен кафедрой валеологии факультета философии. Выбор предмета исследования определен множеством причин: взаимопонимание представителей разных научных парадигм, способных сблизить противоположные точки зрения на одну и ту же проблему; сложное отношение к валеологии как синтетическому научному направлению в общей системе наук о человеке и новой науке о движении человека к акме как субъекта общественно-исторической деятельности и культуры. И, наконец, важно понять: чем интересен научный журнал в целом?

Раздел «Теоретические основы валеологии» открывает статьей с интригующим названием «Кто владеет Землей – вирусы или человек?». Кто они, эти вирусы? Исследуем вместе с автором сущностное понятие «Человек» в контексте его генезиса и эволюции; рассматриваем «психофизические процессы в мозговом обеспечении эмоций и мышления человека, основанные на глубоком знании психофизиологии». Вместе с тем, подчеркиваем, что знание динамично, а основные научные тенденции развития его в трудах ученых разных стран свидетельствуют о появлении новой парадигмы государственно-общественной поли-

тики, направленной на «управление Знанием».

Основные максимы исследования инициируют движение науки: от ребенка до человека, на осмысление длительного пути человека в культуре. Они рассматриваются через: взгляды просветителей XVIII, XIX и XX веков на проблему развития человека. Вместе с тем, автор статьи напоминает, что в мире может меняться идеология и экономическая ситуация, но остаются вечные ценности – Добро и Добронравие, проявленные в хорошем или дурном человеке. Вывод данной максимы состоит в том, что русская научная интеллигенция, как главная сила, боролась за решение именно этой проблемы – «вирус или человек?». Такой «плавный» переход вводит читающего в философию осмысления мира Северином Грундтвигом и др. Интересна точка зрения датского богослова и пастора Грундтвига, который утверждал, что в центре человеческого внимания стоит желание найти собственное «Я», не только индивидуально, но и в социальном аспекте. Заслуживает особого внимания утверждение, что проявить себя человек может только в народе, на базе родного языка. Такая позиция предполагает максимум самостоятельности и ответственности каждого в организации своей жизни (человека, а не вируса – наша разрядка), способна породить совместные действия. Отразим главную идею/цель: школа не учит ничему другому, кроме, как быть человеком, утверждали наши предки и соединяли прошлое с настоящим через проявление основного мотива исследования: падение нравов, насилие и т.д.

В старших классах средней школы целесообразно познакомить учащихся с работой Карла Прибрама по лимбической системе, той части мозга, которая

контролирует эмоции и поведение человека.

Особую роль в поддержании валеологического модуса человека здравствующего (*Homo valiens*) играет лингвоэкологическая среда (ЛЭС) – средовое и временное пространство, в котором существует язык (вербальный или невербальный, графический – рисунок, письмо), а также их совокупность; отдельный языковой код или совокупность, имеющая способность создавать информационное пространство. ЛЭС создается человеком и имеет свои особенности: она воздействует на человека, одновременно испытывая на себе его влияние, которое способствует его развитию, а также изменению характеристик в лучшую или худшую сторону. ЛЭС есть «совокупность всех языковых и экстралингвистических факторов, необходимых для существования и нормального функционирования языковой единицы или для заполнения языковой лакуны» (А.П. Сковородников). ЛЭС – важнейшая предпосылка успеха воспитательной работы в системе образовательных учреждений, так как она обеспечивает культуру речевого общения; отточенное искусство человеческих контактов самого педагога. В условиях снижения качества российского образования в целом, наблюдается снижение уровня речевого развития и речевой культуры социума – лингвоцид. В настоящее время социальная направленность современного образования и качество воспитания по большей части далеки от высоких требований Эры Духовности. Культура языка может и должна быть осмыслена в собственно экологическом аспекте – как часть здоровой окружающей речевой среды существования человека, его экологической этики.

Важной отличительной особенностью ЛЭС является этико-экологическая

взаимосвязь речевой культуры учителя со здоровьем субъектов образовательного процесса, обеспечивающего валеологические ресурсы искусства речи (ВРИР), что представляет совокупность средств, скрытых возможностей, сил, направленных на профилактику заболеваний и на развитие потенциала здоровья. «Слово тоже технология, оно может быть разрушающим и созидющим – лингвоэкологичным; это не просто процесс говорения, это – процесс валеологического развития ребенка».

Пример: космогония и астрофизика через антропный принцип участвует в познании человека так же, как физикохимия элементарного, изучающая исходные основы человеческой телесности, общие со всей остальной природой. Но есть проблема: каждая наука приходит к познанию человека со своим багажом знаний и вычленяет свой объект изучения. Исключение представляет педагогика, которая не одно десятилетие ищет «тропы» к решению проблем «здоровьесбережения», «здоровьесозидания». Именно она оставляет человека со своими проблемами, так как отказалась (в большинстве своем) от найденных интегративных возможностей валеологии, педагогической валеологии, отвечающей на вопрос: как помочь человеку обрести статус «*Homo valiens*» – «человек здравствующий» в лингвоэкологической среде устойчивого развития общества?

Экологическая этика, как часть общей культуры, предполагает развитие духовно-нравственных качеств личности, способной поступать по совести, не только в общении с людьми, становится реальностью лишь в результате непрерывного эколого-валеологического образования, развивающего экологическую культуру здоровья (ЭВК) людей всех возрастов, социальных и профессиональных групп. Чтобы эффективно вли-

ять на этот процесс необходимо знать интересы и настроения учащихся, состояние их здоровья, планировать и прогнозировать меры, формы и средства воздействия на развитие их экологического сознания. Однако, чтобы управлять этим процессом, необходимо иметь и системные критерии, их показатели для оценки состояния и эффективности всей работы в целом, а также отдельных ее направлений.

Заключение. Философ Б.Г. Акчурин отмечал, что отечественная экзистенциальная традиция проявила поразительную способность к соединению сущности и существования индивида в реальном социальном бытии. Традиция эта связана с таким пониманием человека, которое не только возвышает, но и мыслит его высшей ценностью, поскольку он наделен универсальной чувствительностью или духовностью изначально. Именно в эпоху бурного развития ноосферы человек оказался внутри (между) «двух миров» - природы и социума, - которые культивируют не только личностные качества человека, но и его телесность. Знания о мире и о себе всегда считались необходимым условием самой нравственной жизни личности, а не только ее нравственного совершенствования через знания и познания. Желание человека сохранить себя, свою культуру, должно обогащаться осознанием того, что есть возможность сохранения диалога с природой, своей природы – внутренней культуры - экологической этики. Однако человек стал не просто экологической силой, он проявляет себя как сильнейший экологический фактор, слабые нарушения в котором могут свергнуть всю экологическую систему в хаос. Человеку необходимо всмотреться в себя, как в сложную целостную систему, взять на себя труд самоорганизации (прежде всего, в области здоровья) и

только тогда решиться на построение перспективы жизни на основе творческой активности – экологической культуры и валеологической грамотности – валеолого-педагогической компетентности.

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interests to declare.

Список литературы

1. Афанасьева В.В., Лазерсон А.Г. Философия здоровья. Изд-во: Саратов. ун-та. 2012. 176 с.
2. Борейко В.Е. Экологическая Этика. М.: Изд-во МНЭПУ. 2002. 112 с.
3. Борейко В.Е. Святелица дикой природы. - Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1996. 112 с.
4. Борейко В.Е. Биоразнообразие не имеет цены. Ибо оно бесценно // Гуманитарный экологический журнал. 2000. Т.2. Вып.2, С.5-11.
5. Большаков, Б.Е., Кузнецов О.Л. Устойчивое развитие и наука проектирования космического будущего в мировой системе: «планетарная жизнь – человек – человечество – космос // Природа, общество, человек. – 2016. №4, С.20.
6. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология: учеб. пособие для вузов. СПб.: Лемма, 2010. 867 с.
7. Корнев В.И. Экология и религия: сб.Ч.1. – М.: Луч, 1996. - С.33.
8. Марченко Ю.Г. Эколого-культурные идеи в творчестве Н.К. Рериха // Рериховские чтения. Новосибирск: ИПФиФ АН СССР. 1985.
9. Моисеев В.И. Биоэтика – наука о биоэтах // Биоэтический форум: 2017. <http://www.bioethics.ru/rus/library/id/191/> (дата обращения 08.12.2017).
10. Петленко В.П. Валеология Человека: Здоровье-Любовь-Красота / Книга первая (тома 1,2 и 4). СПб.: Petros. 1998. 473 с.

11. Сущенко Е.А. Словарь-справочник лингвоэкологических терминов и понятий. СПб.: Петрополис. 2011. 422 с.

12. Татарникова Л.Г. Здоровьесоздающие технологии развития речевой культуры педагога: науч.-метод. пособие / Л.Г. Татарникова. СПб.: Астерион. 2015. 110 с.

13. Татарникова Л.Г. Здоровьеразвивающие технологии XXI века: ноосферный контент // Учитель здоровья: становление в контексте реализации ФГОС. Материалы науч.-практ. конф. 1-2 ноября 2017 г. СПб.: ВВМ. С. 70-74.

14. Татарникова Л.Г. «Экологическая этика» – право живого на эволюционное существование // Лучшие практики экологического образования в интересах устойчивого развития. Материалы межрегион. науч.-практ. конф. 1-4 нояб. 2017. СПб. С. 72-78.

References

1. Afanas'yeva, V.V. and Lazerson, A.G. (2012), *Filosofiya zdorov'ya* [Philosophy of health], Publishing House: Saratov. un-ta, Saratov, Russia.

2. Boreyko, V. Ye. (2002), *Ekologicheskaya Etika* [Ecological Ethics], MNEPU, Moscow Russia.

3. Boreyko, V.Ye. (1996), *Svyatelitsa dikoy prirody*, [The Holy Mother of the Wild], Kiev Ecological and Cultural Center, Kiev, Ukraine.

4. Boreyko, V.Ye. (2000), "Biodiversity does not have a price. Because it is priceless", *The humanitarian ecological magazine*, 2 (2), 5-11.

5. Bolshakov, B.E. and Kuznetsov, O.L. (2016), "Sustainable development and design of future space science in the world system: planetary life-man-humanity-cosmos", *Nature, Society, People*, 4, 20.

6. Vasilenko, V. and Imanov, G.M. (2010), *Noosfernaya futurologiya: ucheb. posobiye dlya vuzov* [Noosphere Futurology:

a stud. handbook for universities], Lemma, St. Petersburg, Russia.

7. Korenev, V. (1996), *Ekologiya i religiya* [Ecology and religion], Luch, Moscow, Russia.

8. Marchenko, J.G. (1985), "The ecological and cultural ideas in the works of N.K. Roerich", *Rerikhovskiye chteniya*.

9. Moiseev, V.I. (2017), "Bioethics – the science of bioets" Bioethical Forum: <http://www.bioethics.ru/rus/library/id/191/> (date of access: December 8, 2017).

10. Petlenko, V.P. (1998), *Valeologiya Cheloveka: Zdorov'ye-Lyubov'-Krasota* [Human environmental health: Health – Love – Beauty], Petros, St. Petersburg, Russia.

11. Sushchenko, Ye.A. (2011), *Slovar'-spravochnik lingvoekologicheskikh terminov i ponyatiy*. [Dictionary-reference of linguo-ecological terms and concepts], Petrópolis, St. Petersburg, Russia.

12. Tatarnikova, L.G. (2015), *Zdorov'yesozidayushchiye tekhnologii razvitiya rechevoy kul'tury pedagoga* [Health creating technologies of developing speech culture of the teacher], Asterion, St. Petersburg, Russia.

13. Tatarnikova, L.G. (2017), "Health developing technologies of the XXI century: noosphere content", *Teacher of health: formation in the context of the implementation of FSES*, 70-74.

14. Tatarnikova, L.G. (2017), "Environmental ethics"– the right of the living to evolutionary existence", *Best practices in environmental education for sustainable development*, 72-78.

Данные автора:

Татарникова Лариса Гавриловна, доктор педагогических наук, доктор философии, профессор

About the author:

Larisa Gavrilovna Tatarnikova, Doctor of Pedagogical Sciences, Doctor of Philosophy, Professor