

УДК 37.015.31

DOI: 10.18413/2313-8971-2021-7-1-0-3

Верейна Д.В.

**Формирование интеллектуального творчества студентов
в образовательном пространстве вуза**

Белгородский государственный институт искусств и культуры,
ул. Королева, 7, Белгород, 308033, Россия
liooness@mail.ru

*Статья поступила 01 ноября 2020; принята 10 марта 2021;
опубликована 31 марта 2021*

Аннотация. Интеграция интеллектуальных и творческих способностей студентов необходима для успешного развития образовательной парадигмы, особенно в высшей школе. Студенческому возрасту присущи психические новообразования, связанные с изменением интеллектуальной сферы и становлением профессионального Я. Целью исследования было выявление и теоретическое обоснование сущности, компонентов, функций и способа формирования интеллектуального творчества студентов в образовательном пространстве вуза. На основе проведенного сравнительно-исторического анализа, выбора методологии субъектного, ресурсного, онтологического подходов были выявлены общие и особенные характеристики интеллекта и творчества, творческих способностей, креативности на разных этапах их развития. В исследовании зафиксированы принципиальные изменения в формировании интеллектуального творчества студентов, раскрыта его сущность как интегральное качество личности, которое базируется на мотивационно-ценностном, организационно-деятельностном, креативном и рефлексивно-оценочном компонентах. Автором предложена система формирования интеллектуального творчества в виде единства психолого-педагогических условий, функций, принципов и подходов. В результате смоделирована ситуация, в которой обучающиеся, имеющие разный уровень развития интеллектуального творчества, полноценно получают знания, умения и опыт в данной области, благодаря диалогическому сотворчеству преподавателя и студента. Автор выходит на активизацию потребности студента в саморазвитии, самоактуализации, самоорганизации, и ставит задачу в дальнейшем расширении понятия «интеллектуальное творчество» в контексте культуры.

Ключевые слова: интеллектуальное творчество; интеллект; креативность; интеллектуально-творческие задачи; диалогическое сотворчество; субъектный опыт; ментальный ресурс.

Информация для цитирования: Верейна Д.В. Формирование интеллектуального творчества студентов в образовательном пространстве вуза // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2021. Т.7. №1. С. 27-36. DOI: 10.18413/2313-8971-2021-7-1-0-3.

D.V. Vereina

Formation of intellectual creativity of students in the educational space of the university

Belgorod State Institute of Arts and Culture,
7 Korolev Str., Belgorod, 308033, Russia
liooness@mail.ru

*Received on November 01, 2020; accepted on March 10, 2021;
published on March 31, 2021*

Abstract. The integration of students' intellectual and creative abilities is essential for the successful development of the educational paradigm, especially in higher education. Mental changes associated with changes in the intellectual sphere and the formation of a professional *self* are inherent in the student's age. The purpose of the study was to identify and theoretically substantiate the essence, components, functions and method of forming the intellectual creativity of students in the educational space of the university. On the basis of the conducted comparative-historical analysis, the choice of the methodology of the subject, resource, and ontological approaches, the general and special characteristics of intelligence and creativity, creative abilities, and creativity at different stages of their development were identified. The study records fundamental changes in the formation of students' intellectual creativity, reveals its essence as an integral quality of personality, which is based on motivational-value, organizational-activity, creative and reflexive-evaluative components. The author proposes a system for the formation of intellectual creativity in the form of a unity of psychological and pedagogical conditions, functions, principles and approaches. As a result, a situation is modeled in which students with different levels of intellectual creativity development fully acquire knowledge, skills and experience in this field, thanks to the dialogical co-creation of the teacher and the student. The author goes out to activate the student's need for self-development, self-actualization, self-organization, and sets the task of further expanding the concept of "intellectual creativity" in the context of culture.

Keywords: intellectual creativity; intelligence; creativity; intellectual and creative tasks; dialogic co-creation; subjective experience; mental resource.

Information for citation: Vereina D.V. (2021), "Formation of intellectual creativity of students in the educational space of the university", Research Result. Pedagogy and Psychology of Education, 7 (1), 27-36, DOI: 10.18413/2313-8971-2021-7-1-0-3.

Введение (Introduction). На фоне перехода с экстенсивного на интенсивный путь развития высшей школы, перед российским образованием возникают задачи, требующие решения в кратчайшие сроки: от идеи интеграции (Бауер, 1997), гуманизации и гуманитаризации (Добрусин, 2005) образовательного процесса до их реализации в масштабе страны.

Говоря о гуманитарной идее в образовании, мы, в первую очередь, имеем в виду реализацию полисубъектного и индивидуально-творческого характера в образовательной среде. В данном случае интеллектуальное творчество как коллективное, так и индивидуальное имеет практическое значение для развития научного знания, а также его популяризации.

Готовность и способность к инновационной деятельности в вузе способствует эффективному профессиональному становлению в будущем. Именно в процессе образовательной деятельности, возможно, значительно расширить личностный ресурс человека для последующей интеллектуальной самореализации и творческой самоактуализации.

Следовательно, одной из приоритетных задач в образовательной деятельности педагога высшей школы является создание комплекса таких психолого-педагогических условий, при которых формирование интеллектуального творчества каждого обучающегося будет не только успешным, но и ценностно-значимым для субъекта.

Исторический ракурс развития педагогической и психологической науки позволяет анализировать интеллектуальное творчество как явление, вокруг которого всегда было множество дискуссий. Например, Т. Рибо был первым, кто конкретизировал рассудочное мышление (интеллект) и творческое воображение как независимые друг от друга категории в онтогенезе (Рибо, 2013). Продолжая идею разведения понятий интеллекта и творчества, Дж. Гилфорд предложил структурную модель интеллекта, где существуют три базовых блока: операции, результаты и содержание. В основном блоке «операции» ученый и разграничивает конвергентное продуцирование от дивергентного продуцирования (Гилфорд, 1965). Психологи В.М. Русалов и С.И. Дудин утверждают, что организация интеллектуальной деятельности практически не имеет корреляционных связей со свойствами темперамента (Русалов, Дудин, 1995). Совершенно противоположную точку зрения имеет О.К. Тихомиров, изложенную в смысловой теории мышления. В процессе решения творческой задачи происходит обращение к индивидуальному опыту, актуализируя невербальные смыслы, цели, полученные ранее результаты (Тихомиров, 1969). Д.Б. Богоявленская предлагает рассматривать в качестве механизма творчества «познавательную деятельность» (Богоявленская, 1983). Нетривиаль-

ную концепцию разработал Я.А. Пономарёв – в единстве интуитивного и логического можно найти подход к раскрытию проблемы соотношения интеллекта и творчества (Пономарёв, 1976).

Существует устойчивое мнение, что индивидуальная продуктивность связана с интеллектом и креативностью. Разница только в том, что интеллекту как качеству психики, чаще отводят область способностей, при которых происходит обучение и запоминание на основе опыта, а также получение новых знаний, их систематизация и успешное применение в академическом образовании, в профессиональной деятельности (Равен, 1999; Roe, 1952; Schneider, 1972). Креативность как личностная особенность проявляется в способности к творческому поиску принципиально новых идей, решению творческих задач и достижению поставленных целей, которые выражаются в уникальном результате (Гилфорд, 1965; Torrance, 1966; Ильин, 2009).

Из этого следует, что интеллектуальное творчество определяет индивидуально-своеобразный способ постановки и решения проблемы, гарантируя наличие как интеллектуально, так и творчески одаренную личность.

В нашем исследовании формирование интеллектуального творчества предполагает использование гибкой системы таких педагогических средств и подходов, которые ориентированы на мотивационно-ценностную, организационно-деятельностную, креативную и рефлексивно-оценочную сферы субъекта. Поскольку студенческий возраст является большим этапом индивидуального преобразования, велика вероятность приближения оптимума возможностей обучающегося в образовательном пространстве вуза.

Цель статьи: выявить и теоретически обосновать сущность, компоненты, функции и способ формирования интеллектуального творчества студентов в образовательном пространстве вуза.

Материалы и методы (Methodology and methods). Исследование проводилось

на основе сравнительно-исторического, теоретического анализа. Рассматривая проблему интеллектуального творчества с определенной совокупности накопленных знаний, навыков и понятийного аппарата, мы можем определить методологические подходы нашего исследования: субъектный, ресурсный, онтологический.

Принцип субъектного подхода заключается в обращении к личности, созданию таких условий, в которых субъект воплощает собственную уникальность, особенность в данный период обращения к самому себе (Абульханова, 2011). Акцент на «внутренних силах» личности позволяет стимулировать интеллектуальную и творческую активность. Данный принцип подразумевает субъектный опыт, который студент получает при решении интеллектуально-творческих задач, что помогает в дальнейшем получать положительный результат в открытии нового (Брушлинский, 1996; Рубинштейн, 1998).

Ресурсный подход – затрагивает конкретную область ментального ресурса как относительно устойчивой характеристики внутреннего мира субъекта. Для решения поставленной задачи активизируется индивидуальная интеллектуально-творческая деятельность. Ментальный ресурс обеспечивает улучшение понимания ситуации и своих возможностей, достижение успешности в интеллектуальной деятельности, а также получение ментального опыта (Дружинин, 1999а; Хазова, 2013).

Онтологический подход позволяет интеллектуальному творчеству в процессе развития уйти от простого выполнения образовательной роли, и перейти как к самодостаточному способу бытия. М.А. Холодная отмечала, что в принципе данного подхода участвует ментальный опыт субъекта, особенность организации которого описывает индивидуальный ресурс интеллектуально-творческого потенциала с позиции когнитивного, метакогнитивного, понятийного и интенционального опыта (Холодная, 2002).

Теоретическая основа (The theoretical basis). Существуют несколько

известных подходов к проблеме интеллекта и креативности.

Так, Д.Б. Богоявленская предполагает, что творческих способностей как таковых нет. Интеллект, затрагивая мотивационную сферу личности, детерминирует творческую (Богоявленская, 1983). Похожую точку зрения разделяет А. Маслоу, который объясняет творческую активность проявлением мотивации и личностным чертам (Маслоу, 2003). Дж. Гилфорд, Г. Грубер, Э.П. Торренс, В.Н Дружинин, Я.А. Пономарев говорят о креативности и интеллекте как о самостоятельных факторах, не зависящих друг от друга (Ильин, 2009: 179; Дружинин, 1999b; Пономарев, 1976; Гилфорд, 1965; Gruber, 1982; Torrance, 1966). В трудах М. Айзенка отражается теория, в которой нет четкой границы между творчеством и интеллектом, поэтому, чем выше уровень умственных способностей, тем выше будет уровень творческого проявления и наоборот (Айзенк, 1995). К другому выводу пришла М.А. Холодная, которая в своих исследованиях рассматривает интеллект как ресурс, состоящий из различных способностей, включая и креативность (Холодная, 2002).

Помимо разнообразия теоретического аппарата, эмпирическим исследованиям в области корреляции интеллекта и креативности также присущи полярные результаты. Наиболее развитую концепцию разработал Э.П. Торренс под названием «теория интеллектуального порога». Исследуя природу творчества, ученый резюмировал, что при уровне IQ, ниже 115-120 между интеллектом и креативностью будет наблюдаться положительная связь. Совершенно иной результат будет при уровне IQ выше указанного порога – в этом случае взаимосвязь двух факторов будет отсутствовать, что свидетельствует о независимости одного показателя от другого (Torrance, 1962). Иными словами, нет креативов с низким интеллектом, в то время как существуют интеллектуалы с низкой креативностью (Ильин, 2009).

При проведении тестирования М. Воллах, Н. Коган ввели непринужденную, сво-

бодную атмосферу, которая была выражена в снятии соревновательного момента между испытуемыми, отсутствия четкой регламентации. Результаты исследования выявили независимость креативности и интеллекта, их корреляция была близка к нулю ($r=0,09$) (Wollach, Kogan, 1965).

Е.В. Волкова, разграничив понятие креативности на вербальную и невербальную, установила, что общий интеллект связан с невербальной креативностью на уровне $r=0,16$, и несколько иначе с вербальной – $r=0,2$ (Волкова, 2011).

Таким образом, существуют довольно противоречивые суждения и дискуссии ученых о корреляции интеллекта и креативности. Однако во многом их можно разрешить, если подойти к соотношению этих компонентов комплексно, учитывая каждое условие эксперимента: методический инструментарий, измеряемые компоненты и критерии, процедура тестирования, применяемые статистики, подходы и т.д.

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion). В исследовании интеллектуального творчества мы отталкиваемся от той точки зрения, согласно которой интеллект как качество психики является необходимым условием творческой активности. Доказано, что при недостаточном уровне интеллектуальных спо-

собностей, креативная деятельность невозможна. Однако, при высоких значениях IQ субъекта может наблюдаться как значительные показатели креативных способностей, так и практически полное их отсутствие.

Приведенные факты доказывают, что организация приема абитуриентов в высшую школу может быть малоэффективной, если ориентироваться только по шкале интеллекта, таким образом, упуская большую часть креативных личностей.

Отметим, что интеллектуальное творчество мы рассматриваем как интегральное качество личности, отличительными чертами которого являются ориентированность на интеллектуальное и творческое саморазвитие и самообразование, владение знаниями и умениями рационального подхода к решению задач, творческое преодоление возникающих противоречий в учебной, профессиональной и повседневной деятельности, а также потребность в совершенствовании интеллектуально-творческих ресурсов субъекта.

В процессе развития интеллектуального творчества, мы опираемся на следующие компоненты: мотивационно-ценностный, организационно-деятельностный и креативный. Каждому компоненту соответствует определенный показатель, представленный в таблице.

Таблица

Сущность компонентов интеллектуального творчества

Table

The essence of the components of intellectual creativity

	Название компонента	Содержание показателя
1	мотивационно-ценностный	<ul style="list-style-type: none"> – отношение к интеллектуально-творческой деятельности как ценности; – понимание и переживание ее значимости для собственного развития, а также для развития общества; – ориентация на совершенствование и самосовершенствование интеллектуальных и творческих способностей; – информационная открытость к приобретению и преобразованию новых знаний и опыта; – восприимчивость к осуществлению интеллектуально-творческого развития.

	Название компонента	Содержание показателя
2	организационно-деятельностный	<ul style="list-style-type: none"> – управление процессом получения интеллектуальных и творческих навыков; – наличие знаний и опыта решения интеллектуальных задач с последующим усложнением уровня сложности; – интеллектуальная и творческая саморегуляция студентов
3	креативный	<ul style="list-style-type: none"> – наличие отношения к инновационной деятельности как к преобразованию и изменению форм практической деятельности; – творческая активность в интеллектуальной деятельности; – формирование научной рефлексии; – самостоятельная творческая позиция; – наличие представления, знания и умения об особенностях поиска новых путей осуществления учебной, профессиональной деятельности; – творческое самосовершенствование; – потребность в созидании нового
4	рефлексивно-оценочный	<ul style="list-style-type: none"> – анализ собственной образовательной и профессиональной деятельности; – проявление ответственности за выполняемую работу; – способность к самостоятельному решению проблем в образовательной и профессиональной деятельности

Формирование интеллектуального творчества в образовательном процессе вуза станет возможным только тогда, когда будут созданы психолого-педагогические условия его развития. В связи с этим, нас заинтересовали работы В.В. Давыдова и В.П. Зинченко, в исследовании которых творческая личность является сложным, многоступенчатым, многогранным, социально-духовным, культурным феноменом (Давыдов, 1996; Зинченко, 2003).

В стенах образовательного учреждения важно создать атмосферу, при которой обучающийся будет чувствовать потребность в духовности, самосовершенствовании, вырабатывая стержень самосознания (Каган, 1974; Овчинников, 1999; Шумилин, 1989). Такая установка способствует развитию эмоционально-волевых качеств.

С первых дней образовательного процесса обучающемуся важно идентифицировать свое эмоциональное состояние, подобрать оптимальный способ реагирования в стрессовых ситуациях, уметь проявлять духовную силу, упорство, настойчивость, развивать эмпатию. Разрабатывая психолого-

педагогические условия, каждому педагогу необходимо учитывать эмоционально-волевой критерий, как способ развития глубинного резерва личности, в том числе и интеллектуально-творческого ресурса. Ученые в области педагогики и психологии доказали, что отсутствие формирования данной сферы приводит к стагнации в развитии целеустремленности, инициативности, активности, самостоятельности в решении интеллектуальных и творческих задач в учебной деятельности (Маклаков, 2018; Марков, 2000; Слостенин, 2013).

Следовательно, реализация формирования эмоционально-волевой сферы и духовно-ценностного ядра студента предполагает тщательную разработку совместной деятельности педагога и обучающегося вне зависимости от видов и форм образовательной деятельности. Учитывая личностные возможности студента, проведя мониторинг интересов и особенностей в интеллектуальном творчестве, преподаватель может успешно преодолевать неудачи обучающегося по пути к достижению успеха в учебном процессе и формированию устойчивой

потребности к интеллектуальному творчеству.

В процессе решения творческой задачи педагогу необходимо подбирать индивидуальный темп работы над поставленной проблемой. Это зависит от индивидуальных особенностей, разного развития уровня интеллектуального творчества. Форма диалога двух суверенных субъектов (преподаватель-студент) позволяет выработать у обучающегося способность к самоконтролю, самокоррекции, самоорганизации. Такая активизация самосознания студента обуславливает выбор функций процесса формирования интеллектуального творчества: диагностической, коммуникативной, прогностической.

Диагностическая функция в формировании интеллектуального творчества предполагает постоянную фиксацию поведения, реакций, эмоций, решений, результатов обучающегося, начиная с исходной точки исследования. Благодаря обозначенной функции становится возможным быстро отследить причины неэффективности результатов и улучшить целостный педагогический процесс.

Под коммуникативной функцией мы понимаем совместную деятельность педагога и обучающегося, внимание к построению межличностных взаимодействий (понимание и восприятие), педагогическое общение и выстраивание отношений в педагогической деятельности.

На наш взгляд, любое исследование не может обходиться без обоснованного предвидения прогнозов научной разработки. Прогностическая функция дает возможность более уверенного планирования действий для желаемого итога заявленной проблемы.

Формирование интеллектуального творчества предполагает качественные изменения не только в деятельности вуза, но и в личности обучающегося. Изучая психологический профиль личности студента, Н.И. Исаева отмечает, что особенность творческого процесса (включая и интеллектуальное творчество) характеризуется не только особенностями протекания процесса

преобразования знаний, но и уникальностью процесса и их применения (Исаева, 2016). Наше исследование также направлено не только на интеллектуальный процесс, в котором активно сознание, но и на бессознательное, где создается творческий продукт, впоследствии представляя его сознанию (Исаева, 2016).

По нашему мнению, формирование интеллектуального творчества должно осуществляться в контексте формирования основных образовательных действий: ориентация на мотивационно-ценностное отношение к интеллектуальному творчеству; регуляция и саморегуляция организационно-деятельностного процесса интеллектуальной и творческой активности; необходимость креативного мышления, в целях получения нового, уникального результата; рефлексивная оценка результатов своей интеллектуально-творческой деятельности.

Заключение (Conclusions). Интенсивность формирования интеллектуального творчества обеспечивает ориентация на методологические подходы, адекватные по отношению к природе самого объекта исследования: субъектный, ресурсный, онтологический.

Отметим, что как положительное, так и отрицательное воздействие на обучающегося может оказать образовательное пространство вуза, если не будет стимулировать его, создавать такие педагогические условия, при которых обучающимися будет осуществлен выбор уровня сложности, направления их творческой деятельности. Важнейшим принципом организации учебно-воспитательного процесса является форма диалога в образовательной деятельности, которая ускорит процесс развития интеллектуального творчества. Обогащение эмоционально-волевой и духовно-ценностной сферы обучающегося необходимы в ситуации преодоления трудностей и препятствий ради поставленной цели.

Решая проблему формирования интеллектуального творчества, необходимо обеспечивать единство образовательного процесса, включающего: учебную, воспита-

тельную, научную, внеучебную работу в контексте стимулирования интеллектуальной и творческой деятельности студентов. Сложная система формирования интеллектуального творчества, разработанная на основе выделения компонентов, их показателей, функций, психолого-педагогических условий, принципов, подходов позволяет обучающимся в образовательном процессе вуза приобрести знания, умения, навыки, опыт и ценности для успешного формирования у них интеллектуального творчества. Важно учитывать тот факт, что уровень обозначенного интегрального качества личности у каждого студента индивидуальный, следовательно, его динамичное развитие невозможно без диалогического сотворчества преподавателя и студента. Только в этом случае педагог и обучающийся выступают в качестве полноправных партнеров в образовательном пространстве вуза.

Таким образом, интеграция интеллекта и творчества рассматриваются нами как реальный фактор достижений не только в образовательной деятельности, но и в научной, творческой, социальной, так как раскрывает глубинные резервы субъекта. Формирование интеллектуального творчества в образовательном пространстве вуза активизирует потребность студента к саморазвитию, самоактуализации, самоорганизации не только в профессиональном становлении студента, но и в его социальной активности.

Последующее изучение интеллектуального творчества, регулярное обращение к нему в образовательном пространстве вуза, нацеленность на успех с помощью данного умения, способствует овладению соответствующими идеями, концепциями, знаниями, умениями не только у студентов, но и преподавателей, как полноправных участников системы «обучая-обучаюсь». В процессе образовательной деятельности интеллектуальное творчество приобретает большую значимость не только для педагогической, учебной, воспитательной системы образования, но и для общества в целом, выступая в качестве ценности. Следовательно, расширяя границы заданного определения,

мы можем говорить о культуре интеллектуального творчества, углубляя свое научное исследование.

Список литературы

Абульханова К.А. Соотношение индивидуальности и личности в свете субъектного подхода // Мир психологии. Научно-методический журнал. 2011. № 1. С. 22-31.

Айзенк Г.Ю. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 111-131.

Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как психологический аспект изучения творчества / Под ред. Я.А. Пономарёва // Исследование проблем психологии творчества. М., 1983. С. 182-195.

Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: Институт практической психологии, Воронеж: НПО «Модэк», 1996.

Волкова Е.В. Интеллект, креативность и продуктивность освоения профессиональной деятельности // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 4. С. 83-94.

Гилфорд Д.П. Три стороны интеллекта: Психология мышления, под. ред. А.М. Матюшкина. М.: Прогресс, 1965. 525 с.

Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996. 544 с.

Добрусин М.Е. Гуманизация как стратегия высшего образования // Философия и общество. 2005. №3(40). С. 87-109.

Дружинин В.Н., Хазратова Н.В. Экспериментальное исследование формирующего влияния микросреды на креативность // Психологический журнал. 1994. Т. 15. № 4. С. 83-93.

Дружинин В.Н. Метафорические модели интеллекта // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 6. С. 44-52.

Дружинин В.Н. Психология общих способностей. СПб.: Питер Ком, 1999. 359 с.

Зинченко В.П. Деятельность. Знание. Духовность // Высшее образование в России. М., 2003. № 5. С. 81-92.

Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб: Печатный двор им. А. М. Горького. 2009. 444 с.

Исаева Н.И. Теоретические основы исследования психологического профиля креативности личности студента // Наука. Культура. Искусство: актуальные проблемы теории и практики: сб. докл. Всерос. науч.-практ. конф. 2016. Т. 2. С. 145-151.

Каган М.С. Человеческая деятельность: опыт системного анализа. М. 1974. 328 с.

Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2018. 584 с.

Марков В.Н., Синягин Ю.В. Потенциал личности // Мир психологии. 2000. № 1. С. 250-257.

Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2003. 478 с.

Овчинников В.Ф. Феномен таланта в русской культуре. Калининград. 1999. 356 с.

Пономарёв Я.А. Психология творчества. М.: Наука, 1976. 304 с.

Равен Д. Педагогическое тестирование. Проблемы, Заблуждения, Перспективы / Д. Равен; пер. Ю.И. Турчанинова, Э.Н. Гусинский. М.: Когито-Центр, 1999. 141 с.

Рибо Т. Творческое воображение. М.: Книга по Требованию, 2013. 328 с.

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. Санкт-Петербург: ПИТЕР, 1998. 705 с.

Русалов В.М., Дудин С.И. Темперамент и интеллект: общие и специальные факторы // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 5. С. 12-23.

Сластенин В.А., Исаев И.Ф. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. М.: Академия, 2013. 576 с.

Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека. М.: МГУ, 1969. 304 с.

Хазова С.А. Ментальные ресурсы субъекта: феноменология и динамика. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2013. С. 47-53.

Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Питер, 2002. 272 с.

Шумилин Т.А. Проблемы теории творчества. М., 1989. 143 с.

Bauer K.O. Professionelles Handeln in pädagogischen Feldern: ein Übungsbuch für Pädagogen, Andragogen und Bildungsmanager. Weinheim/München: Beltz Juventa, 1997. 168 s.

Gruber H. On the hypothesized relation between giftedness and creativity // D.H. Feldman (ed.) New directions for child development: №17. Developmental approaches to giftedness and creativity. San Francisco. Jossey-Bass. 1982.

Roe A.A. psychologist examines sixty-four eminent scientists // Scientific American. 1952. V. 187.

Schneider F.W., Delaney J.G. Effect of individual achievement motivation on group problem

solving efficiency // Journal of Social Psychology. 1972. V. 86 (2). P. 291-298.

Torrance E.P. Guiding creative talent. Englewood Cliffs. NY: Prentice-Hall, 1962. 278 p.

Wollach M.A., Kogan N.A. A new look at the creativity – intelligence distinction // Journal of Personality. 1965. P. 663-679.

References

Abul'khanova, K.A. (2011), "The ratio of individuality and personality in the light of the subjective approach", *World of psychology. Scientific and methodological journal*, 1, 22-31. (In Russian).

Eysenck, H.J. (1995), "Intelligence: a new look", *Question of psychology*, 1, 111-131. (In Russian).

Bogojavlenskaja, D.B. (1983), "Intellectual activity as a psychological aspect of studying creativity", *The study of problems of psychology of creativity*, in Ponomarjova, Ja.A. (ed.), Moscow, 182-195. (In Russian).

Brushlinskij, A.V. (1996), *Sub'ekt: myshlenie, uchenie, voobrazhenie* [Subject: thinking, learning, imagination], NPO "Modjek", Moscow, Russia.

Volkova, E.V. (2011), "Intelligence, creativity and productivity of professional development", *Psychological Journal*, 32 (4), 83-94. (In Russian).

Gilford, Dzh. (1965), *Tri storony intellekta* [Three sides of intelligence], Translated by Matjushkin, A. M., *Psikhologija myshlenija*, Progress, Moscow, Russia.

Davydov, V.V. (1996), *Teorija razvivajushhego obuchenija* [Theory of developmental learning], INTOR, Moscow, Russia.

Dobruskin, M.E. (2005), "Humanization as a Higher Education strategy", *Philosophy and society*, 3, 87-109. (In Russian).

Druzhinin, V.N. and Hazratova, N.V. (1994), "Experimental study of the formative influence of the microenvironment on creativity", *Psychological journal*, 15 (4), 83-93. (In Russian).

Druzhinin, V.N. (1999), "Metaphorical models of intelligence", *Psychological journal*, 20 (6), 44-52. (In Russian).

Druzhinin, V.N. (1999), *Psikhologija obshih sposobnostej* [Psychology of General abilities], Piter Kom, St.-Petersburg, Russia.

Zinchenko, V.P. (2003), "Activity. Knowledge. Spirituality", *Higher education in Russia*, 5, 81-92. (In Russian).

Il'in, E.P. (2009), *Psikhologija tvorcestva, kreativnosti, odarennosti* [Psychology of creativity,

creativity, giftedness], Pechatnyj Dvor im. A.M. Gor'kogo, St.-Petersburg, Russia.

Isaeva, N.I. (2016), "Theoretical foundations of the study of the psychological profile of creativity of the student's personality", *The science. Culture. Art: actual problems of theory and practice*, 2, 145-151. (In Russian).

Kagan, M.S. (1974), *Chelovecheskaja dejatel'nost': opyt sistemnogo analiza* [Human activity: experience in system analysis], Moscow, Russia.

Maklakov, A.G. (2018), *Obshhaja psikhologija: uchebnik dlja vuzov* [General Psychology: a textbook for universities], Piter, St.-Petersburg, Russia.

Markov, V.N. and Sinjagin, Ju.V. (2000), "The potential of the individual", *World of psychology*, 1, 250-257. (In Russian).

Maslow, A. (2003), *Motivatsijai lichnost'* [Motivation and personality], Publishing house "Piter" translation, Piter, St.-Petersburg, Russia.

Ovchinnikov, V.F. (1999), *Fenomen talanta v russkoj kul'ture* [The phenomenon of talent in Russian culture], Kaliningrad, Russia.

Ponomarjov, Ja. A. (1976), *Psikhologija tvorcestva* [Psychology of creativity], Nauka, Moscow, Russia.

Raven, D. (1999), *Pedagogicheskoe testirovanie. Problemy, Zabluzhdenija, Perspektivy* [Pedagogical testing. Problems, Misconceptions, Prospects], Translated by Turchaninova, Ju.I. and Gusinskij, Je. N., Kogito-Centr, Moscow, Russia.

Ribot, T. (2013), *Tvorcheskoe voobrazhenie* [Creative imagination], Kniga po Trebovaniju, Moscow, Russia.

Rubinshtejn, S.L. (1998), *Osnovy obshhej psikhologii* [Fundamentals of General psychology], Piter, St.-Petersburg, Russia.

Rusalov, V.M. and Dudin, S.I. (1995), "Temperament and intelligence: general and special factors", *Psychological journal*, 16 (5), 12-23. (In Russian).

Slastenin, V.A. and Isaev, I.F. (2013), *Pedagogika: Ucheb. Posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. Zavedenij* [Pedagogy: A textbook for students of higher pedagogical educational institutions], Akademija, Moscow, Russia.

Tihomirov, O.K. (1969), *Struktura myslitel'noj dejatel'nosti cheloveka* [Structure of human mental activity], MGU, Moscow, Russia.

Khazova, S.A. (2013), "Mental resources of the subject: phenomenology and dynamics", *KSU named after N.A. Nekrasov*, 47-53. (In Russian).

Holodnaja, M.A. (2002), *Psikhologija intellekta. Paradoksy issledovanija2-e izd., pererab. idop.* [Psychology of intelligence. Paradoxes of research. 2nd ed., revised and expanded], Piter, St.-Petersburg, Russia.

Shumilin, T.A. (1989), *Problemy teorii tvorcestva* [Problems of the theory of creativity], Moscow, Russia.

Bauer, K.O. (1997), *Professionelles Handeln in pädagogischen Feldern: ein Übungsbuch für Pädagogen, Andragogen und Bildungsmanager*, Beltz Juventa, Weinheim/München, Germany.

Gruber, H. (1982), *On the hypothesized relation between giftedness and creativity*, Jossey-Bass, San Francisco, USA.

Roe, A. (1952), *A psychologist examines sixty-four eminent scientists*, Scientific American, New York, USA.

Schneider, F.W. and Delaney, J.G. (1972), "Effect of individual achievement motivation on group problem solving efficiency", *Journal of Social Psychology*, 86 (2), 291-298.

Torrance, E.P. (1962), *Guiding creative talent. Englewood Cliffs*, Prentice-Hall, New York, USA.

Wollach, M.A. and Kogan, N.A. (1965), "A new look at the creativity – intelligence distinction", *Journal of Personality*, 663-679.

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author have no conflict of interests to declare

Данные автора:

Верейна Дарья Васильевна, аспирант кафедры педагогики и методики профессионального образования, Белгородский государственный институт искусств и культуры. ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-3955-1363>.

About the author:

Darya V. Vereina, Post-graduate Student of the Department of Pedagogy and Methods of Professional Education, Belgorod State Institute of Arts and Culture. ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-3955-1363>.