





СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
SOCIOLOGY OF MANAGEMENT AND SOCIAL TECHNOLOGIES

Редакторская статья (памяти редактора)

УДК 316.77

DOI: 10.18413/2408-9338-2021-7-4-0-2

Богданов В. С. 
Леньков Р. В. 
Мерзляков А. А. 
Шилова В. А. 

Институционализация социологии управления в контексте
жизненной стратегии ученого: памяти российского социолога,
профессора Тихонова Александра Васильевича





Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук
ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5, Москва, 117218, Россия
valarf@mail.ru
r_lenkov@mail.ru
merzliakov@mail.ru
vshilova@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена памяти руководителя Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН, доктора социологических наук, профессора Александра Васильевича Тихонова. Читателю представлены важные жизненные этапы выдающегося российского ученого, которые оказали большое влияние на его мировоззрение и определили становление теоретических оснований и методологии организации отраслевой научной и образовательной дисциплины «Социология управления».

Ключевые слова: институционализация управления; социология управления; институт социологии; вехи биографии; А. В. Тихонов

Информация для цитирования: Богданов В. С., Ленков Р. В., Мерзляков А. А., Шилова В. А. Институционализация социологии управления в контексте жизненной стратегии ученого: памяти российского социолога, профессора Тихонова Александра Васильевича // Научный результат. Социология и управление. 2021. Т. 7, № 4. С. 18-32. DOI: 10.18413/2408-9338-2021-7-4-0-2.

Editorial article (in the memory of the editor)

Vladimir S. Bogdanov 
Roman V. Len'kov 
Andrey Al. Merzlyakov 
Valentina Al. Shilova 

Institutionalization sociology of management in the context of the life strategy of the scientist: in memory of the Russian sociologist, Professor Alexander Vasilievich Tikhonov

Institute of Sociology, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology,
Russian Academy of Sciences
bld. 24/35, 5 Krzhizhanovsky St., Moscow, 117218, Russia
valarf@mail.ru
r_lenkov@mail.ru
merzliakov@mail.ru
vshilova@yandex.ru

Abstract. The article is dedicated to the memory of the head of the Center for Sociology of Management and Social Technologies of the Institute of Sociology of the Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Science in Sociology, Professor Alexander Vasilyevich Tikhonov. The reader is presented with important life stages of an outstanding Russian scientist, which had a great influence on his worldview and determined the formation of the theoretical foundations and methodology for organizing the branch scientific and educational discipline “Sociology of Management”.

Keywords: institutionalization of management; sociology of management; institute of sociology; milestones in biography; A. Tikhonov

Information for citation: Bogdanov, V. S., Len'kov, R. V., Merzlyakov, A. Al. and Shilova, V. Al. (2021), “Institutionalization sociology of management in the context of the life strategy of the scientist: in memory of the Russian sociologist, Professor Alexander Vasilievich Tikhonov”, *Research Result. Sociology and management*, 7(4), 18-32. DOI: 10.18413/2408-9338-2021-7-4-0-2.

От коллектива Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН. Мы благодарны редакционной коллегии журнала «Научный результат. Социология и управление» за предоставленную возможность опубликовать статью памяти выдающего российского ученого, социолога, педагога, руководителя, старшего коллеги, товарища и друга – Александра Васильевича Тихонова.

А. В. Тихонов считал членов редколлегии журнала стратегическими региональными партнерами, с которыми удалось организовать эффективную научную коммуникацию по обсуждению научно-исследовательских проблем институционализации отечественной

системы управления. Это позволило транслировать не только новые идеи, но и теоретико-методологические прорывы по результатам выполненных нашим Центром фундаментальных и прикладных исследований в проблемном поле отраслевой научной и образовательной дисциплины «Социологии управления».

Все сотрудники Центра испытывают сегодня острую боль утраты и, пользуясь возможностью, хотели бы выразить слова признательности и благодарности А. В. Тихонову за годы нашей совместной научной работы в дружеской атмосфере взаимной поддержки и доверия, пронизанной всеобщим стремлением к получению объективного социологического знания и фактов. Александр

Васильевич, как человек команды, научил нас академической работе, умению вести научную дискуссию, слушать, слышать, а, главное – «читать друг друга». Он был по своему характеру подвижником, работал много, с полной отдачей, не жалея сил и времени, которое отдавал любимому делу. Для него были характерны острый ум, отличная память, стратегическое системное мышление, прозорливость, молниеносная реакция, умение быстро проникать в самую суть вопроса, давать объективную оценку, оперативно принимать единственно верное решение. Как и полагается крупному ученому и общественному деятелю, всегда мыслил масштабно, внимательно следил за деятельностью властно-управленческой вертикали и политической ситуацией в России, прекрасно разбирался в законодательной стороне вопроса, имел принципиальную гражданскую позицию и демократические взгляды. Он был ответственным и дисциплинированным, глубоко порядочным, честным, принципиальным и справедливым человеком, никогда не шел на компромиссы, если это противоречило его научным взглядам и позиции ученого.

У А. В. Тихонова, как ученого, была собственная научная и практическая миссия: первая связана с аспектами институционализации социологии управления как социологической отрасли и научной дисциплины, вторая – с институционализацией отечественной системы управления путем реформирования с позиции академической науки.

За 16 лет работы в Институте социологии ФНИСЦ РАН в должности руководителя Центра социологии управления и социальных технологий очень многое успел сделать, бережно сохранив наследие предыдущего руководителя Центра (ранее «Сектора») – Тамары Моисеевны Дридзе. Под его руководством закрепилась традиция проведения ежегодных Дридзевских

чтений, отдельные из которых стали крупными научными мероприятиями по социологии управления в стране.

Большое внимание уделял вопросам раскола и сплоченности российского общества. В связи с этим активно поддерживал традицию проведения научных конференций, посвященных творчеству А. С. Ахиезера, в первую очередь нацеленных на преодоление цивилизационного раскола в российском обществе путем становления теории медиации и медиационных процессов в реформирующейся России.

На базе Центра по его инициативе была создана Лаборатория исследований проблем инфосоциальных технологий, в рамках которой проведены многочисленные исследования, в том числе по грантам крупнейших фондов – РГНФ, РФФИ и РНФ, а также по Программе Президиума РАН. Результаты исследований легли в основу двенадцати коллективных научных сборников и трех коллективных монографий под его научной редакцией. Был выпущен первый в России теоретико-прикладной словарь «Социология управления» (Социология управления, 2015).

Профессор А. В. Тихонов сумел вывести Центр социологии управления и социальных технологий на лидирующие позиции по социологии управления в стране, сформировав широкую федерально-региональную сеть исследователей проблем управления. Научная интуиция ученого, которой обладал Александр Васильевич, всегда позволяла Центру опережать запросы практики управления и иметь запас готовых технологических решений на годы вперед.

Становление мировоззренческих и социологических взглядов ученого, определившее в перспективе основы теории социологии управления. Формирование А. В. Тихонова, как талантливого педагога и ученого-методолога, происходило в конце 1970-х годов в стенах университета марксизма-ленинизма Ле-

нинградского горкома КПСС, где на отделении социологии и социальной психологии он читал курс «Методология и методика социологических исследований», который фактически был полноценным курсом по общей социологии. Курс начинался с истории социологии как науки, обзора основных социологических концепций и заканчивался методикой проведения эмпирического социологического исследования. Мастерство выдающегося ученого позволило развернуть на лекциях картину настоящей «науки об обществе». Вопросов у студентов о «развитом социализме» было много, поэтому занятия часто заканчивались дискуссией по поводу реального социализма, так отличающегося от теоретических построений марксизма. Дискуссии затрагивали самые острые вопросы, а ответы не сводились только к тому, что это результат уничтожения социологии в сталинский период. Речь шла о марксистско-советской социологии, чьей задачей и являлось изучение общества для его совершенствования.

Вокруг А.В. Тихонова сложился кружок энтузиастов из молодых коммунистов, работающих в различных организациях и предприятиях Ленинграда, интересующихся социологическими исследованиями. Позже кружок перерос в общественную социологическую лабораторию при отделении социологии и социальной психологии. Для чтения лекций по различным направлениям «социологических теорий среднего уровня» он приглашал ведущих специалистов: В. А. Ядова, А. Г. Здравомыслова, О. И. Шкаратана, И. С. Кона, С. И. Голода, Б. М. Фирсова, А. В. Баранова – основателей советской и российской социологии, создателей и представителей «Ленинградской социологической школы». Можно сказать, что и само отделение социологии и социальной психологии было «проектом» этой школы.

В начале 1980-х годов в общественной лаборатории была разработана методология исследования «Политическая

культура советского человека». Позднее работа по этому проекту переместилась в лабораторию проблем профсоюзного движения при Высшей профсоюзной школе культуры, заведующим которой стал А. В. Тихонов. В новой лаборатории был проработан полевой этап анкетного опроса в организациях и на предприятиях Ленинграда. В итоге удалось выделить представительную выборку, получить более 2 тыс. анкет, обработать их в одном из вычислительных центров города. По результатам исследования в 1983 году опубликован сборник статей «Политическая культура советского человека» (Тихонов, 1983).

С конца 1980-х годов Александр Васильевич вступил в должность заведующего кафедрой социологии и социальной психологии Ленинградской Высшей партийной школы при ЦК КПСС. Партийная школа в 1991 году была преобразована в Политологический институт, позднее – в Северо-Западный кадровый центр и в Северо-западную академию государственной службы. В это время основным направлением его научной работы становится изучение социальной политики. Как ученый-практик, считал, что надо в корне менять политику, которая осуществлялась в Советском Союзе «по остаточному принципу», что при ее реализации требуется исходить из реальных потребностей людей.

В 1991 году оставив заведование кафедрой социологии и социальной психологии, перешел на работу в Ленгорисполком на позицию заместителя председателя по социальной политике. Данную сферу он рассматривал в качестве социального эксперимента и возможности на практике реализовать свои идеи по ее изменению. Позже по результатам включения в реальную практику муниципального управления отмечал, что приобрел очень интересный опыт на этом посту и понял, каким образом реально управляется город. В это время у него рождается творческая идея о создании отраслевой научной и образовательной дисциплины социологии управления. Осуществление задуманного начина-

ется в январе 1992 года, когда произошло возвращение в научную сферу в качестве заведующего кафедрой социологии и социальной психологии в Северо-западном кадровом центре. Главным отличием и основанием социологии управления от традиционной социологии менеджмента стало изучение социологическими методами процессов управления как социальных объектов. Однако руководство кадрового центра оказалось приверженцем консервативных взглядов и не оценило инновационный потенциал идеи. Поэтому в середине 1993 года он оставляет руководство кафедрой, но продолжает по согласованию с руководством преподавать на созданной им кафедре, читая и совершенствуя курс «Социология управления». В 1993-1994 годах организовал проведение ряда исследований, посвященных изучению рисков ведения бизнеса в России того времени. Это стало прорывным моментом в рамках направления «Социология риска». Причиной зарождения и развития данного направления связано с неожиданным поворотом в судьбе ученого, а именно с его опытом работы в частной страховой компании, которую он возглавил и вывел в число ведущих страховщиков в городе. Шутя с коллегами, Александр Васильевич часто говорил, что таким образом наука в его лице показывает свою производительную силу, и подчеркивал, что не занимается бизнесом, а лишь осуществляет включенное наблюдение за управлением бизнесом в рамках социологии управления.

С начала 1990-х годов и по 2000 год активно шла работа над монографией «Социология управления. Теоретические основы» (Тихонов, 2000), которая была опубликована в июле 2000 года. Осенью этого же года на основе монографии на социологическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета прошла защита диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук по теме «Теоретико-методологические основы социологии управления как отраслевой научной дис-

циплины» по специальности 22.00.08 – «Социология управления» (Тихонов, 2000). Тем самым А. В. Тихонов подтвердил свой статус ведущего специалиста в данном направлении социологии и статус самой социологии управления, как отраслевой социологической теории.

Чуть позже, в июле 2003 года, вступив в должность директора Санкт-Петербургского Социологического института РАН, организовал новое научное направление «Социология инноваций», объясняя это необходимостью и перспективной переходом страны на инновационный путь развития. Данное направление органично вытекало из курса «Социология управления», где был раздел «Инновации в организациях», который основывался на работах Н. И. Лапина (Лапин, 1976) и А. И. Пригожина (Пригожин, 2003). Для решения теоретических и прикладных задач «Социологии инноваций» был создан специальный сектор социологии науки и инноваций, в работе которого, начиная с 2004 года, приняли участие Е. А. Иванова, Б. Г. Тукумцев и Б. И. Максимова. Сектор просуществовал до 2016 года, работая по программе исследований, намеченной А. В. Тихоновым.

В 2005 года питерское время научных изысканий и прикладных исследований закончилось. Был оставлен пост директора института, состоялся переезд в Москву, где в должности руководителя Центра социологии управления и социальных технологий, последние 16 лет жизни были посвящены главному поиску, связанных с установлением и обоснованием фундаментальных оснований социологии управления.

В целом московский период стал самым плодотворным и значимым в научной биографии А. В. Тихонова. В частности, эти годы были посвящены усилению позиций Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН, созданию и развитию Лаборатории исследований проблем информационных технологий, наращиванию

теоретического знания, методологическим разработкам, преподавательской деятельности, общественной работе по укреплению позиций социологии и социологии управления, в частности, многочисленным прикладным исследованиям.

Переезд ученого в Москву совпал с началом реформы Российской академии наук и первое исследование, инициированное в качестве руководителя Центра, было посвящено данной проблематике. В 2006 году был проведен первый интерактивный опрос научных работников РАН: «Какая реформа науки нам нужна?» Проанализировав данные А. В. Тихонов, высказывал опасения в том, что реформа может оказаться «верхушечной» и односторонней, без заинтересованного участия самих ученых и предлагал использовать внутренний интеллектуальный потенциал научного сообщества для поэтапного реформирования управленческой системы РАН. Разработанный электронный вопросник положил начало развитию инфокоммуникативных технологий сбора данных и многочисленным онлайн исследованиям проблем управления, проведенных в дальнейшем Центром.

Изначально Александр Васильевич придавал огромное значение технологиям научного самоанализа и методам исследования проблем управления. Под его редакцией в 2010 году выходит первая коллективная монография Центра, которая так и называется «Социология управления: стратегии, процедуры и результаты исследований» (Социология управления, 2010). В монографии делается акцент на проблеме управляемости социальных процессов, раскрывается понимание стратегии социологии управления как научно-исследовательской программы, описывается методология организации социологического исследования проблем управления.

В 2009 году под руководством А. В. Тихонова при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований начинается исследовательская работа по обобщению и систематизации методологи-

ческих подходов и результатов эмпирических исследований в предметной области социологии управления. Проект продлился с 2009 по 2011 год и продолжился в 2012-2014 годы, расширив свои отраслевые границы. Коллектив перешел к сопоставлению методологических подходов и результатов эмпирических исследований в области управления в экономических и социологических дисциплинах. Была использована кумулятивная стратегия, позволившая дать оценку теоретико-методологического уровня докторских и кандидатских диссертаций по социологии управления. Проведенное аналитическое исследование обладало оригинальностью и новизной. До этого момента в российской и зарубежной практике ничего подобного не предпринималось. В анализ попали 44 автореферата докторских и 210 кандидатских диссертаций. Полученные результаты оказались удручающими. Были выявлены многочисленные методологические ошибки при переводе проблем практики управления в научно-теоретическую форму, несоответствие выдвигаемых гипотез основному вопросу исследования, отсутствие целостного описания прикладных исследований. Реализация данного проекта позволила сформировать целостное представление о состоянии отраслевого знания, ключевых проблемах и стоявших на повестке дня актуальных вопросах социологии управления (Социология управления, 2014).

Параллельно в 2010 году начинается работа над толковым прикладным словарем по социологии управления. Формируется научный коллектив из числа ведущих российских социологов в области социологии управления. В состав научного коллектива входят 27 докторов и 19 кандидатов наук, 7 специалистов с высшим образованием. Ведется научно-методологическая работа по разработке словника, структуры взаимосвязи понятий, разрабатывается образец написания аналитической статьи. По существу, данная работа стала самостоятельным аналитическим исследованием, в ходе которого был собран крупный массив

терминов – более 1200. В итоге отобрано 500 терминов, вошедших в окончательный список. Издание словаря стало важной вехой в биографии А. В. Тихонова, став еще одной ступенькой институционализации российской социологии управления. 40 аналитических статей словаря написаны лично Александром Васильевичем. В них обозначены ключевые проблемы, которые он видел в теоретическом, методологическом и прикладном поле социологии управления на тот момент (Словарь, 2015).

В 2017 году выходит еще одно, не менее значимое издание – коллективная монография «Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов», ставшая результатом работы по гранту РНФ №15-18-30077. В монографии представлены результаты фундаментального исследования социальных и социологических проблем реформирования системы управления в стране, в частности, рассмотрены противоречия между государством и обществом с позиций теории «общественного договора». Впервые дана трактовка властно-управленческой вертикали (ВУВ) как гибридного институционального регулятора этих противоречий в условиях современных вызовов и угроз. Отдельно следует отметить, что исследовательская работа корреспондируется с исследованием ЦИСИ ИФ РАН под руководством Н. И. Лапина (Атлас, 2016), а именно в исследовании Центра закладываются основания для отбора определенных регионов с различным уровнем социокультурной модернизации для изучения одной из 4-х составных регуляторных компонент социокультурной модернизации – институционально-регулятивной компоненты.

Для достижения намеченных целей и задач впервые в социологической практике был задействован комплекс социологических методов и методик для исследования отношения различных групп и категорий населения к условиям жизни в регионах и к работе органов власти и управления:

массовый репрезентативный опрос, экспертный опрос, контент-анализ публикаций СМИ и данных социальной сети «ВКонтакте», материалы статистической отчетности. Такой практике использования методологии организации и проведения онлайн-исследований предшествовала серьезная научно-исследовательская и экспериментальная работа по разработке методик онлайн-сбора и анализа информации по проблемам управления. В частности, работа велась более 10 лет в рамках исследовательского проекта «Социальная диагностика и социотехническое прогнозирование инновационного развития экономики», осуществленного в ходе реализации комплексной программы научных исследований Президиума РАН «Прогноз технологического развития России с учетом новых мировых интеграционных процессов (содержательные, экономические и институциональные аспекты)». В итоге в Центре социологии управления и социальных технологий было подготовлено и проведено более 12 дистанционных исследований, разработаны и апробированы «Комплексный интерактивный продукт», включающий в себя методико-технологические элементы диагностики, контроля реализации и разработки корректирующих управленческих воздействий в ходе осуществления проектных решений. Разработанный инструментарий (массовый опрос в связке с онлайн-опросом населения в сети «ВКонтакте») был успешно применен и в ходе прикладного исследования «Оценка жителями строительных проектных решений» в практике строительного комплекса г. Москвы для подготовки проектных решений строительства транспортно-пересадочных узлов и новых станций метрополитена. В настоящее время по результатам обозначенной методико-методологической работы ведется подготовка коллективной монографии Центра «Когнитивные технологии управления: социолого-управленческий аспект».

Необходимо несколько слов сказать о профессиональной общественной деятельности А. В. Тихонова.

На протяжении долгих лет он занимает позицию первого федерального вице-президента Российского общества социологов (РОС) по координации научно-исследовательских проектов, а с 2008 года под его руководством учреждается исследовательский комитет РОС «Социология управления». Работа комитета объединила не только исследователей из России, но и Белоруссии, Казахстана и других бывших республик СССР. Александр Васильевич принял активное участие в работе Программного комитета III-VI Всероссийских социологических конгрессов. Под его руководством состоялись многочисленные конференции и семинары РОС. Российское общество социологов высоко оценило его организационную и общественную работу, наградив званиями: «Почетный член РОС» и «Заслуженный деятель РОС», в числе первых – Золотой медалью РОС имени Максима Ковалевского. В 2006 году А.В. Тихонов становится членом Сообщества профессиональных социологов, с 2007 года по 2021 год является Членом Президиума Правления организации, принимая активное участие в его работе.

Как было замечено ранее, Александр Васильевич всегда большое внимание уделял педагогической работе. В период 2008-2010 годов он активно продолжил образовательную деятельность, читая лекции в Российской академии государственной службы для магистров. Примерно с этого же периода начинает читать авторский курс по социологии управления для студентов Государственного академического университета гуманитарных наук. За период работы в Москве под его руководством защищается 2 докторских и 7 кандидатских диссертаций.

С 2011 года начинается сотрудничество Центра социологии управления и социальных технологий с Академией управления МВД России. В связи с закрытием диссертационного совета в Академии, часть адъюнктов начинают готовить свои диссертационные

работы под руководством доктора социологических наук, профессора В. Б. Коробова, и научном консультировании профессора А. В. Тихонова. Александр Васильевич возлагает большие надежды на данное сотрудничество и уделяет большое внимание социологической подготовке и научному росту кадрового состава Академии МВД. Первая диссертационная работа Ф. В. Лидер «Особенности использования структурно-функционального подхода в управление органами внутренних дел: социологический подход» прошла защиту в диссертационном совете Института социологии РАН в 2012 году, а последняя – работа И. Н. Васильевой в 2019 году, в диссертационном совете ФНИСЦ РАН.

За период руководства Центром проведено большое количество теоретических и методологических семинаров, круглых столов, пятнадцать Дридзеских чтений (ежегодно), пять всероссийских конференций с международным участием, посвященных проблемам социологии управления, крупнейшими из которых стали всероссийская конференция «Диагностика власти и управления: коммуникативные механизмы и «двойные стандарты» (2015) и международная научно-практическая конференция «Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации» (2017).

В 2020 году Центр социологии управления и социальных технологий проводит две масштабные конференции к 90-летию со дня рождения Александра Самуиловича Ахиезера и Юбилейные XX Дридзевские чтения памяти Т. М. Дридзе. Мероприятия собирают ведущих специалистов в области философии, социологии, культурологии, градостроительства, архитектуры и др. и получают широкий научный резонанс.

Современное состояние и перспективы социологии управления как отраслевой научной и образовательной дисциплины. Дисциплина «Социология управления» как составная научная

единица отраслевой социологии, «пережившая вместе с сообществом одновременно глубочайший кризис российского общества и в то же время с «думой о нем»» (Тихонов, 2013), продолжает интегральный поиск путей возрождения и изучения социальных механизмов. Это происходит в новых, еще не до конца ясных формах идентичности и их возможной регуляции в условиях не до конца рационально оформленного и выделенного практически отечественного института управления. Подобные изыскания осложняются научной и практической проблемами.

Научная проблема связана с дисциплинарной организацией социологии, объединяющей теории разных уровней общности с уровнем эмпирических исследований, реализацией возможности перестройки ее научных оснований, содействуя переходу от стадии преднауки к стадии науки (Тихонов, 2011). Такой переход обусловлен становлением «картины мира» постнеклассической науки, подразумевающей принятие единой концепции универсального эволюционизма и разработку новых мировоззренческих ориентиров цивилизационного социокультурного развития. Требуется уточнение и обогащение содержания категорий постнеклассической науки, наиболее общих понятий ее теории – объекта, метода, факта (социального и социологического), обоснования, объяснения, научной новизны, стратегии исследования. Это задает новые критерии научности самой социологии, позволяет более гибко регулировать постановку фундаментальных научных проблем и целенаправленно транслировать представления и принципы из одной научной дисциплины в другую. По В. С. Степину, подобная глобальная научно-исследовательская программа может стать основой формирования более конкретных, дисциплинарных исследовательских программ (Степин, 2010: 610). Заметим, что социология управления, как специальная дисциплина, уже выбрала курс на формирование и реа-

лизацию научно-исследовательской программы изучения процессов институционализации управления, учитывающей подготовку артикулированных стадий, этапов и элементов методологической организации получения нового знания о субъектах и объектах управления.

Практическая проблема связана с укреплением положения дисциплины «Социология управления» в системе «власть – общество – наука». Здесь предстоит решить вопрос, связанный с преобразованием действующего «политического класса» (элиты) в «умную элиту», которая смогла бы выступить реальным заказчиком на знания социальных наук с последующей их адаптацией к нашим условиям и созданием механизма социального управления. Потенциал научно-практической интеграции управленческих знаний и практик может стать катализатором построения познавательно-рациональной платформы для ответа на внутренние и внешние вызовы новой эпохи и его сетевой структурности, обеспечить в среднесрочной перспективе широкие возможности конкурентоспособности в части становления социально-ориентированного управления и солидарности регионов страны в усугубляющихся условиях цивилизационного раскола. А. С. Ахиезер в рамках теории инверсионных циклов это «предвидел» в России уже к 2025 году (Тихонов, 2020).

Параллельно требует своего решения вопрос теоретико-методологического порядка, как по принципу веберовского «расколдовывания» социальной реальности, изучив и осмыслив возможные пути преодоления «бермудского треугольника», разделить в научно-практической плоскости синкретизма власти, собственности и управления, отделив институт управления от первых двух (Тихонов, 2010). Это станет достижимым только в случае готовности политических элит (ядра) и звеньев властно-управленческой вертикали (полупериферии) к трансформации и организации социокультурного персонифицированного «тела», которое выступит основой

для создания нового синкретизма организации и самоорганизации, управления и самоуправления. Сопоставление иерархической и уровневой регуляции в обществе даст приращение нового знания только в случае включения этой проблемы в научно-исследовательскую программу социологии управления.

По мнению А. В. Тихонова, в социологии управления такой научно-исследовательский запрос на институционализацию управления - через рационально-обоснованный путь реформирования управления, был выделен еще в кризисной ситуации 1990-х и «нулевых» годов на фоне поисков научно обоснованных ответов на острые внешние и внутренние вызовы обществу.

Гражданская интенция использования социологического знания при разработке стратегии развития страны и ее государственного строительства акцентирует внимание на различие проблем управленческой практики и социокультурные проблемы. Важно понимать и генезис социального института управления как системно-конструктивного регулятора общественного развития и предмета междисциплинарных исследований. А. В. Тихоновым уточняется эпистемологический статус социологического знания об управлении, научно обосновываются онтогносеологические основания предмета и всех элементов методологической организации исследований управления как проблемы управляемости социальных процессов на уровне общей социологии, так и на уровне отдельных социологических дисциплин. Перед социологией управления как специальной дисциплиной встают научные, теоретико-методологические и экспериментальные задачи содействия в приведении отечественной системы управления в соответствие с новой ролью России в мире и на евразийском континенте. Идеино это мнение поддерживают и разделяют в своих работах Н. И. Лапин и Г. Е. Зборовский.

Г. Е. Зборовский в статье «Социология управления» констатирует, что онтоло-

го-гносеологический контекст отраслевой дисциплины может быть актуализирован лишь, когда будет изменена направленность социолого-управленческих исследований в сторону их политизации, а социология управления определит тренды публичной социологии. «В итоге, это позволит сблизить ее с социологией власти и политики, расширяя предметно-проблемное поле социологии управления, как в теоретическом, так и в практическом плане. Особенно важно обратить внимание на изучение противоречивого процесса становления гражданского общества и его структур в России, выходя за рамки традиционной проблематики социологии управления. Речь идет об исследовании проблемы соотношения управления, власти, государства и гражданского общества» (Зборовский, 2016). По мнению ученого, социология управления вместе с другими отраслевыми дисциплинами, социологиями – власти, политики, организации и др., должна уже в ближайшей перспективе доказать свою «ресурсоспособность». То есть продемонстрировать возможность диагностики, объяснения, предвидения и регулирования социальной реальности в реальной практике социальных преобразований (изменений) сегодняшнего плохо управляемого общества.

Н. И. Лапин с позиции антропосоциального подхода к управлению подчеркивает неотложную необходимость признания диспаритета в обществе как определенной константы напряженности в отношениях власти и граждан, постоянно требующей налаживания системы управления. Речь идет о перманентном реформировании в проблемном поле социологии управления внутрисистемных отношений властно-управленческой вертикали, различных социальных групп и категорий населения (Лапин, 2015: 27).

Подчеркнем фундаментальный вклад в социологию управления В. А. Ядова, который косвенно определил перспективность ее проблемного поля через внедрение ряда философских универсалий в ис-

следование социологических закономерностей трансформации обществ и социальных общностей, одной из которых являются «механизмы координации и организации общественной жизни, управление и самоуправление». Как отмечал А. В. Тихонов, этот вклад В. А. Ядова можно рассматривать как признание необходимости построения иерархических уровней научного знания в социологии и проведение эмпирических исследований на мега, мезо, микро и наноуровнях (Тихонов, 2020).

Актуальное исследование Центра «Академический проект: управляемость процессов социального группобразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации и поддержка населением стратегии развития РФ до 2024 года», проведенное в 2019-2021 годах, определило онтологогносеологические тенденции проблемного поля социологии управления, как раз в рамках изучения макро, мезо, микро и наноуровней общественной жизни людей в условиях поиска ответов на внутренние и внешние вызовы. Работа в этом направлении состоит из трех последовательных этапов: на первом разрабатывается эмпирическая модель «общественного договора» и проводится анализ проблемных ситуаций в отобранных 12-ти регионах России; на втором – выделяются латентные профили социальных групп, с учетом их реальной ориентации (оценки деятельности) на органы власти и управления и их функций в социальном пространстве регионов; на третьем, экспериментальном этапе, изучается роль самой системы управления в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации с позиций функциональности и дисфункциональности в отношении к социальным группам и связанных с ними клеточным структурам (профилями: «сторонники», «середенники», «противники» деятельности российской ВУВ). На всех трех этапах контролируется адекватность используемого нами набора социологических методов сбора, обработки и анализа данных реальной проблемной ситуации в регионах с

разным уровнем развития по критерию степени их социокультурной модернизации и функциональной связи системы «власть – управление» с группообразованием в сочетании с клеточными структурами. Сделаем небольшое отступление, и ответим на вопрос, который справедливо задаст читатель: «при чем здесь группообразование»? «Дело в том, что в литературе и на практике не только студенты, но и большие дяди и тети путаются в понимании различий между социологическим и социальным знанием» (А. В. Тихонов).

Эта путаница приводит к тому, что некогда бурно обсуждавшаяся в западной и в нашей социологии проблема социальных групп в их наглядной (социально-практической) трактовке как основания социологии на микроуровне вылилась в отказ от их признания в такой роли. Но в обыденном сознании ничего не поменялось: слова социологическое и социальное остаются синонимами. В этой связи, не отвергая значения социальных групп в общественной жизни и в научном описании социальной реальности, в научной литературе был дан старт поиску новой модели оснований научности социологического знания, например, на выделение клеточных структур как оснований социологического объяснения генезиса таких социальных явлений как расколов, переворотов и революций. Этот переход особенно отчетливо проявился в творчестве А. А. Зиновьева в работе «Фактор понимания» (Зиновьев, 2006.). В нашем исследовании предлагается рассматривать проблему группообразования путем выявления клеточек как латентных профилей в структуре различных регионов, складывающихся как естественная реакция населения на условия его жизни и на работу органов власти и управления.

Следует сказать, что ожидаемые результаты запланированной работы (три этапа) опережают мировой уровень исследований по управлению социальным группообразованием в специфических условиях модернизации по-российски, поскольку

наше исследование никого не повторяет и производится впервые на основе разработанной в России собственной концепции связи социокультурного развития регионов и работы органов ВУВ, опробованной на предыдущем этапе работы по Проекту РНФ №15-18-30077. В ходе выполнения трех этапов нашей запланированной работы мы надеемся получить следующие результаты и осветить их в ряде коллективных публикаций и академическом учебнике «Социология управления: теория, методология, практика»:

– *теоретико-методологические*: в условиях западных санкций и ориентации нашей социально-экономической политики на многополярный мир мы предполагаем произвести своего рода «импортозамещение» сложившейся за последние 20 с лишним лет модели «зависимого развития» на основе дублирования западной системы управления, на отечественную модель, основанную на учете исторического опыта и исследований реального социокультурного разнообразия регионов. Для этого мы солидаризируемся с российскими разработками концепции цивилизационного выбора и реформирования отечественной системы управления с позиций построения новой конфигурации фундаментальных ценностей российской цивилизации (Лапин, 2015) и развитием социологии управления как отечественной отраслевой научной дисциплины в соответствии с программой развития этой отрасли знания в работе Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН (Тихонов, 2018);

– *аналитические*: результаты эмпирического анализа содержания оценок различных групп населения в стране и ее регионах с позиции их уровня жизни и потенциала субъектности. В дальнейшем эти материалы предполагается использовать для разработки программ управления группобразованием в регионах в качестве опыта реформирования системы государственного управления и местного само-

управления на основе с инфокоммуникативных моделей с обратной связью;

– *методические*: связаны с разработкой методов социальной диагностики и гражданской экспертизы с использованием дистанционного анализа для исследовательских целей и практического применения инфокоммуникативных технологий обратной связи, способных работать в режиме мониторинга для решения проблем управления группобразованием в регионах;

– *прогностические*: связаны с разработкой процедуры социально-прогнозного проектирования и примерного варианта прогноза повышения или понижения способности органов власти и управления решать проблему управления группобразованием в регионах с разным уровнем социокультурного развития.

Мы хотели бы завершить нашу статью высказыванием А. В. Тихонова, который в 2017 году на круглом столе «Социология управления: вчера, сегодня, завтра» подвел итоги развития, обозначил теоретико-методологический и ресурсный потенциал, а также наметил генеральную перспективу развития отраслевой и научно-образовательной дисциплины на ближайшие годы: «наше обсуждение показало заметные сдвиги в развитии социолого-управленческого знания в стране за последние 20 лет. Это говорит о том, что социология управления состоялась. Нам нужно постараться, чтобы она нашла достойное место в решении проблем России в быстро меняющемся мире и, конкретно, процессах управления модернизацией. Надеюсь, что в ближайшее время, вслед за сменой технико-технологических укладов и новой экономикой, потребуются эффективная внутренняя и внешняя политика и, будем надеяться, адекватная ей система управления на всех уровнях властно-управленческой вертикали, вплоть до елдышащего сегодня местного самоуправления. Немаловажное значение для успешного реформирования действующей структуры управления, имеет опережающее разви-

тие всех отраслей социологического знания и, прежде всего, знания в области управления. Выступление участников наглядно показало: мы обладаем достаточным теоретико-методологическим заделом и опытом исследований, чтобы взяться за такую задачу» (Тихонов, 2018).

Список литературы

Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Трансформация предметного поля социологии управления: новые вызовы // Социологические исследования. 2016. № 7. С. 48-57.

Зиновьев А. В. Фактор понимания. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. 528 с.

Лапин Н. И. Антропосоциетальный подход к управлению // Социология управления: теоретико-прикладной толковый словарь. М., 2015. С. 26-27.

Лапин Н. И. Социальные группы и групповые процессы на предприятии // В сб.: Социология и производство. Казань, 1976.

Лапин Н. И. Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI веке. Ч. 1. Человеческая цивилизация перед выбором конфигурации фундаментальных ценностей // Вопросы философии. 2015. № 4. С. 3-15.

Пригожин А. И. Методы развития организаций. М., 2003. 864 с.

Степин В. С. Теоретическое знание. Историческая эволюция. М., 2000.

Тихонов А. В. Об институционализации управления в современной России // Управленческое консультирование. 2010. № 1. С. 59-75.

Тихонов А. В. Отечественная социология: проблемы выхода из состояния преднауки и перспективы ее развития // Социологические исследования. 2011. № 6. С. 3-13.

Тихонов А. В. Социология управления: вчера, сегодня, завтра (материалы круглого стола) // Социологические исследования. 2018. № 2. С. 102-113.

Тихонов А. В. Социология управления. Теоретические основы. СПб.: Изд. Санкт-Петербургского университета, 2000. 322 с.

Тихонов А. В. Теоретико-методологические основы социологии управления как отраслевой научной дисциплины: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.08. СПб., 2000. 390 с.

Тихонов А. В. Философские основания проблемы управления // Философские науки. 2013. Спец. вып. С. 1-61.

Тихонов А. В. Читая и перечитывая В. А. Ядова: отечественная социология сосредотачивается... // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8, № 3. С. 196-204. DOI: <https://doi.org/10.19181/snsp.2020.8.3.7495>

Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост.-отв. ред. Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.

Политическая культура советского человека: Сб. статей / Под общей ред. А. В. Тихонова. СПб., 1983.

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / [А. В. Тихонов и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации. Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12-13 октября 2017 г.) / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 760 с.

Социология управления: стратегии, процедуры и результаты исследований / Редколлегия: А. В. Тихонов (отв. ред.) и др. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2010. 607 с.

Социология управления: фундаментальное и прикладное знание / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. 560 с.

Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. 480 с.

References

Zborovsky, G. E. and Ambarova, P. A. (2016), "Transformation of the subject field of sociology management: new challenges", *Sociological research*, (7), 48-57. (In Russian)

Zinoviev, A. V. (2006), *Factor of understanding*, Moscow, Russia. (In Russian)

Lapin, N. I. (2015), "Anthroposocial approach to management", in Tikhonov, A. V. (ed.), *Sociology of management: theoretical and applied interpretative dictionary*, Moscow, Russia. (In Russian)

Lapin, N. I. (1976), "Social groups and group processes at the enterprise", in *Sociology and production*, Kazan, Russia. (In Russian)

Lapin, N. I. (2015), "Fundamental values of civilizational choice in the 21st century. Part 1. Human civilization before choosing the configura-

tion of fundamental values”, *Questions of philosophy*, (4), 3-15. (in Russian)

Prigozhin, A. I. (2003), *Methods of development of organizations*, Moscow, Russia. (In Russian)

Stepin, V. S. (2000), *Theoretical knowledge. Historical evolution*, Moscow, Russia. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (2010), “On the institutionalization of management in modern Russia”, *Management consulting*, (1), 59-75. (in Russian)

Tikhonov, A. V. (2011), “Domestic sociology: problems of getting out of the state of prelude and prospects for its development”, *Sociological research*, (6), 3-13. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (2018), “Sociology of management: yesterday, today, tomorrow (round table materials)”, *Sociological research*, (2), 102-113. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (2000), *Sociology of management. Theoretical foundations*. St. Petersburg, Russia. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (2000), “Theoretical and methodological foundations of the sociology of management as a branch scientific discipline”, D. Sc. Thesis, St. Petersburg, Russia. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (2013), “Philosophical foundations of management problems”, *Philosophical sciences*, Special Issue, 1-61. (in Russian)

Tikhonov, A. V. (2020), “Reading and re-reading the works of V. A. Yadov: domestic sociology focuses...”, *Sociological science and social practice*, 8 (3), 196-204. DOI: <https://doi.org/10.19181/snsp.2020.8.3.7495>. (In Russian)

Lapin, N. I. (ed.) (2016), *Atlas of Russia and its regions modernization: socio-economic and socio-cultural trends and problems*, VesMir, Moscow, Russia. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (ed.), *Political culture of Soviet man: Collection of articles*, in Tikhonov, A. V., St. Petersburg, Russia. (In Russian)

Russia: the power-management vertical reforming in the context of socio-cultural modernization of regions [monograph] (2017), in Tikhonov, A. V. (ed.), FNISCH RAN, Moscow, Russia. (In Russian)

Russia and the world: global challenges and strategies for socio-cultural modernization. Materials of the International Scientific and Practical Conference (Moscow, October 12-13, 2017) (2017), in Tikhonov, A. V. (ed.), FNISCH RAN, Moscow, Russia. (In Russian)

Sociology of Management: Strategies, Procedures and Research Results (2010), in Tikhonov, A. V. (ed.), Moscow, Russia. (In Russian)

Sociology of management: fundamental and applied knowledge (2014), in Tikhonov, A. V. (ed.), Moscow, Russia. (In Russian)

Sociology of Management: Theoretical and Applied Interpretative Dictionary (2015), in Tikhonov, A. V. (ed.), Moscow, Russia. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 17 ноября 2021 г. Поступила после доработки 30 ноября 2021 г. Принята к печати 06 декабря 2021 г.

Received 17 November 2021. Revised 30 November 2021. Accepted 06 December 2021.

Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: The authors have no conflict of interest to declare.

Богданов Владимир Сергеевич, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия.

Vladimir S. Bogdanov, PhD in Sociology, Senior Researcher, Institute of Sociology, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences.

Леньков Роман Викторович, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия.

Roman V. Len'kov, PhD in Economic, Assistant Professor, Senior researcher, Institute of Sociology, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences.

Мерзляков Андрей Александрович, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

Andrey Al. Merzlyakov, Candidate of Sociology, Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Шилова Валентина Александровна,
кандидат социологических наук, ведущий
научный сотрудник Института социологии
Федерального научно-исследовательского со-
циологического центра Российской академии

наук, Москва, Россия.

Valentina A. Shilova, PhD in Sociology,
Leading Researcher, Institute of Sociology, Fed-
eral Center of Theoretical and Applied Sociology,
Russian Academy of Sciences.