

Оригинальная статья
Original article

УДК 336.64

DOI: 10.18413/2408-9346-2025-11-2-0-8

Моргачев И. В.^{1, a}
Нестерец О. Н.^{2, b}
Досова А. Г.^{1, c}
Чеботарева Е. Н.^{2, d}

Управление безубыточностью предприятия:
концепт модели полного порога рентабельности

¹Волгоградский государственный аграрный университет,
проспект Университетский, 26, Волгоград 400002, Россия

²Луганский государственный аграрный университет

имени К.Е. Ворошилова,
городок ЛНАУ, 1, Луганск 291008, Россия

^a*e-mail: morgachov-ilya@yandex.ru*

^b*e-mail: nesterets.oksana@gmail.com*

^c*e-mail: aijanraskalieva@mail.ru*

^d*e-mail: chebotariova75@mail.ru*

^a ORCID 0000-0002-4347-3153

^b ORCID 0009-0008-2018-6013

^c ORCID 0000-0002-2038-9872

^d ORCID 0009-0009-6364-9708

*Статья поступила 25 марта 2025 г.; принята 24 мая 2025 г.;
опубликована 30 июня 2025 г.*

Аннотация. Исследование является теоретическим, поскольку базируется как на теории анализа безубыточности, так и предполагает дальнейшую систематизацию и уточнение моделей разных показателей управления безубыточностью предприятия. Предлагаемый концепт применим для микроуровня относительно коммерческих организаций разных отраслей экономики. Кассовая, бухгалтерская (классическая) и финансовая точки безубыточности не являются альтернативами, они дополняют друг друга и имеют смысл только в общей системе одновременного учета и анализа всех трех показателей. Понятия разных точек безубыточности (порогов рентабельности) являются условными и производными от классической точки безубыточности вследствие необходимости сравнения соответствующих показателей друг с другом. При этом операционная и финансовая точки безубыточности (порога рентабельности) может рассматриваться в качестве бухгалтерской, поскольку они основываются на явных бухгалтерских затратах. Актуальность расчета этих показателей повышается в условиях кризиса, когда снижаются цены, объемы сбыта, а также повышается инфляция и ключевая ставка Банка России. Более точно их можно идентифицировать как показатели масштаба деятельности и управления безубыточностью предприятия. Их объединяет зависимость от масштаба деятельности (объема производства). Предложен концепт полного порога рентабельности, с уточнением формулы и места в общей системе показателей управления безубыточностью предприятия.

По состоянию на март 2025 года в данной модели предложено использовать целевое значение рентабельности собственного капитала в размере 20%. Концепт полного порога рентабельности предполагает учет кроме явных бухгалтерских затрат еще и неявных – потерь от инфляции и упущенной выгоды от возможности использования капитала альтернативным образом. В краткосрочной перспективе объем деятельности предприятия должен быть не ниже кассовой точки безубыточности, в среднесрочной – не ниже бухгалтерской, в долгосрочной – превышать полный порог рентабельности. Достижение превышения «полного порога рентабельности» должно быть ключевой целью топ-менеджеров предприятия для исключения предпосылок выхода его владельцев из бизнеса.

Ключевые слова: кассовая точка безубыточности; финансовый порог рентабельности; бухгалтерские затраты; учет; неявные затраты; рентабельность собственного капитала; ключевая ставка Банка России; инфляция; потери; упущенная выгода

Для цитирования: Моргачев И. В., Нестерец О. Н., Досова А. Г., Чеботарева Е. Н. Управление безубыточностью предприятия: концепт модели полного порога рентабельности // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2025. Т. 11. № 2. С. 96-106. DOI: 10.18413/2408-9346-2025-11-2-0-8

UDC 336.64

Ilia V. Morgachev^{1, a}

Oksana N. Nesterov^{2, b}

Aijan G. Dosova^{1, c}

Elena N. Chebotareva^{2, d}

Break-even management: the concept of the full break-even point model

¹Volgograd State Agrarian University,
26 Universitetsky Ave., Volgograd 400002, Russia

²Voroshilov Luhansk State Agricultural University,
1 LNAU township, Luhansk 291008, Russia

^ae-mail: morgachov-ilya@yandex.ru

^be-mail: nesterets.oksana@gmail.com

^ce-mail: aijanraskalieva@mail.ru

^de-mail: chebotariova75@mail.ru

^a ORCID 0000-0002-4347-3153

^b ORCID 0009-0008-2018-6013

^c ORCID 0000-0002-2038-9872

^d ORCID 0009-0009-6364-9708

Abstract. The study is theoretical, since it is based on the theory of break-even analysis and assumes further systematization and clarification of models of different indicators of enterprise break-even management. The proposed concept is applicable to the micro level of relatively commercial organizations in different sectors of the economy. Cash, accounting (classical) and financial break-even points are not alternatives, they complement each other and make sense only in the general system of simultaneous accounting and analysis of all three indicators. The concepts of

different break-even points (profitability thresholds) are conditional and derived from the classical break-even point due to the need to compare the corresponding indicators with each other. At the same time, the operational and financial break-even points (profitability thresholds) can be considered as accounting ones, since they are based on explicit accounting costs. The relevance of calculating these indicators increases in times of crisis, when prices and sales volumes decrease, and inflation and the key rate of the Bank of Russia increase. More precisely, they can be identified as indicators of the scale of activity and break-even management of the enterprise. They are united by their dependence on the scale of activity (production volume). The concept of the full breakeven point is proposed, with a clarification of the formula and place in the general system of indicators of enterprise break-even management. As of March 2025, this model proposes to use a target value of return on equity of 20%. The concept of the full breakeven point assumes that in addition to explicit accounting costs, implicit ones are also taken into account – losses from inflation and lost profits from the possibility of using capital in an alternative way. In the short term, the volume of the enterprise's activity should not be lower than the cash break-even point, in the medium term – not lower than the accounting point, in the long term – exceed the full breakeven point. Achieving excess of the "full break-even point" should be the key goal of the top managers of the enterprise in order to exclude the prerequisites for its owners to exit the business.

Keywords: cash break-even point; financial break-even point; accounting costs; accounting; implicit costs; return on equity; key rate of the Bank of Russia; inflation; losses; lost profit

For citation: Morgachev, I.V., Nesterov, O.N., Dosova, A.G., Chebotareva, E.N. (2025), "Break-even management: the concept of the full break-even point model", *Research Result. Business and Service Technologies*, 11 (2), pp. 96-106. DOI: 10.18413/2408-9346-2025-11-2-0-8

Введение (Introduction). Классическая модель анализа безубыточности базируется на учете и разделении бухгалтерских явных затрат на постоянные и переменные. Центральное место в таком анализе занимает точка безубыточности (ТБ_б) или порог рентабельности (ПР_б), которые определяются по формулам (1, 2):

$$ТБ_{б} = \frac{ПЗ}{Ц - СП_{ерЗ}} , \quad (1)$$

где ПЗ – постоянные затраты за период, руб.;

Ц – цена единицы продукции, руб.;

СП_{ерЗ} – средние переменные затраты на единицу продукции), руб.;

$$ПР_{б} = \frac{ПЗ}{К_{ВМ}} , \quad (2)$$

где К_{ВМ} – коэффициент валовой маржи или коэффициент маржинальности, который определяется по формуле:

$$К_{ВМ} = \frac{ВМ}{Д} , \quad (3)$$

где ВМ – валовая маржа за период, руб.;

Д – доход или выручка без НДС за период, руб.

В свою очередь валовая маржа определяется по формулам:

$$ВМ = Д - П_{ерЗ} = ПЗ + ПР , \quad (4)$$

$$ВМ = М \times Q , \quad (5)$$

где П_{ерЗ} – переменные затраты за период, руб.;

ПР – прибыль за период, руб.;

М – маржа на единицу продукции, руб.;

Q – объем производства в натуральных единицах.

Уточним, что по формуле (1) определяется точка безубыточности или порог рентабельности в натуральных единицах измерения, а по формуле (2) – в стоимостных. Часто предприятия производят несколько видов продукции разного ассортимента и номенклатуры, а также выполняют работы или услуги, поэтому на практике имеет смысл использовать формулу (2).

Поскольку вышепредставленная модель анализа безубыточности имеет широкое распространение в учебной и научной литературе, как, например, в (Городецкая, 2021; Черевань, 2020; Смирнова, 2022; Агафонова, 2024), а также в средствах Интернет, ее можно назвать классической. Соответствующую точку безубыточности или порог рентабельности также можно назвать бухгалтерской, поскольку они базируются на учете и разделении явных бухгалтерских затрат.

Если идентифицируется и уточняется вид точки безубыточности (порога рентабельности) рассчитанной по определенной формуле, логичным является рассмотрение и иных альтернатив. А есть ли они и зачем?

Также можно выделить кассовую точку безубыточности (ТБК) (порог рентабельности (ПР_к)), которые определяются по формулам (6-7):

$$ТБ_к = \frac{ПЗ - А}{Ц - СП_{ер}З}, \quad (6)$$

$$ПР_к = \frac{ПЗ - А}{К_{вм}}, \quad (7)$$

где A – амортизация за анализируемый период, руб.

Как видим из формул (6-7) при расчете кассовой точки безубыточности из постоянных затрат периода исключается амортизация.

Если достижение бухгалтерской точки безубыточности позволяет покрыть

все явные затраты и обеспечить безубыточную работу предприятия с точки зрения его бухгалтерского учета, то кассовая – покрыть текущие операционные платежи и не допустить разрыва кассовой платежеспособности.

Дополнительно следует вспомнить про наличие неявных затрат: вследствие использования собственных факторов производства, а также потери и упущенную выгоду, что не отражается в бухгалтерском учете. Такие неявные затраты могут быть весьма чувствительными и актуальными для владельца бизнеса – инвестора, который принимает решение относительно участия или выхода из определенного бизнеса.

Появляется необходимость в так называемой «финансовой точке безубыточности» (пороге рентабельности), которая бы учитывала в своей модели неявные затраты.

В работе (Моргачев, 2023) мы уже давали ей определение, когда в качестве финансовой точки безубыточности (порога рентабельности) рассматривали такой объем деятельности, который позволяет обеспечить уровень рентабельности собственного капитала на уровне, нейтрализующем инфляцию и потери от альтернативного использования капитала на финансовом рынке. При этом не была представлена формула, логика и модель ее определения.

Наличие нескольких точек безубыточности (порогов рентабельности), а также сложившаяся недосказанность относительно финансовой точки безубыточности (порога рентабельности) делают актуальными соответствующую систематизацию и уточнение.

Анализ литературы по направлению, например, (Городецкая, 2021; Черевань, 2020; Смирнова, 2022; Агафонова, 2024) позволяет выделить некоторый парадокс. Например, в отечественной литературе практически нет упоминания относительно

кассовой точки безубыточности. При этом авторы данной статьи про нее помнят из зарубежных источников, которые уже проблематично установить по причине истечения значительного периода времени.

Рассматривая финансовую точку безубыточности в привязке с рентабельностью собственного капитала следует отметить ряд работ (Моргачев, 2024; Хабиров, 2023; 8. Трач, 2023; Назарова, 2018; Al-Hawatmah, 2023; Anagnostopoulou, 2017), в которых акцентируется необходимость учета потерь от инфляции и важность превышения значения рентабельности собственного капитала таких неявных затрат.

Цель исследования (The aim of the work). Целью работы является уточнение положений управления безубыточностью предприятия с учетом разных показателей и акцентом на модель полного порога рентабельности.

Материалы и методы исследования (Materials and Methods). Исследование является теоретическим, поскольку базируется как на теории анализа безубыточности, так и предполагает дальнейшую систематизацию и уточнение моделей разных показателей управления безубыточностью предприятия. Предлагаемый концепт применим для микроуровня относительно коммерческих организаций разных отраслей экономики.

Результаты исследования и их обсуждение (Results and Discussion). В качестве финансовой точки безубыточности (порога рентабельности) (ТБ_ф, ПР_ф) часто рассматривают такой уровень дохода или объема продаж, при котором предприятие не только покрывает все свои операционные расходы (как в обычной точке безубыточности), но и обеспечивает достаточный денежный поток для выполнения финансовых обязательств (8, 9):

$$ТБ_{\Phi} = \frac{ПЗ + \Phi О}{Ц - СП_{\text{ср}} 3}, \quad (8)$$

$$ПР_{\Phi} = \frac{ПЗ + \Phi О}{К_{\text{ВМ}}}, \quad (9)$$

где $\Phi О$ – выплата финансовых обязательств, например, процентов по кредитам, руб.

Такое видение финансовой точки безубыточности имеет смысл, при рассмотрении отдельно двух видов деятельности: операционной и финансовой, когда выплату финансовых обязательств не относят к составу постоянных затрат, поскольку такие выплаты относят к финансовой деятельности. Однако если объединить всё вместе (операционную и финансовую деятельность), можно прийти к выводу, что погашение процентов по кредиту не зависит от объемов деятельности и по своей сути является элементом постоянных затрат. В таком понимании операционная точка безубыточности и финансовая – это всего лишь разновидности бухгалтерской и обусловлены делением видов деятельности.

Таким образом, финансовую точку безубыточности (порог рентабельности) можно рассматривать в качестве бухгалтерской, поскольку она базируется на явных бухгалтерских затратах и включает в себя все соответствующие расходы, не зависящие от объема деятельности: как постоянные операционные, так и погашение финансовых обязательств.

Как операционная, так и финансовая точка безубыточности базируются на бухгалтерских явных затратах, в то время как неучтенными остаются потери от инфляции и упущенная выгода от альтернативного использования капитала на финансовом рынке. Такие альтернативные затраты актуальны для финансового рынка, поэтому порог

рентабельности, рассчитанный на их основе, можно было бы классифицировать как финансовый, объединяя при этом операционную и финансовую деятельность в одно целое в учете бухгалтерской точки безубыточности.

Иначе показатель, определяющий минимально необходимый объем продаж для обеспечения рентабельности собственного капитала на уровне, нейтрализующем инфляцию и потери от альтернативного использования капитала на финансовом рынке, можно рассматривать в качестве полного порога рентабельности.

Во-первых, следует уточнить модель и формулу полного порога рентабельности, перейдя от рассмотрения рентабельности собственного капитала к объему деятельности, при котором выполняется необходимое условие.

Такой переход следует сделать, базируясь на формуле целевого объема продаж в стоимостном (Д_ц) и натуральном измерении (Q_ц):

$$Д_{ц} = \frac{ПЗ + ПР_{ц}}{К_{вм}}, \quad (10)$$

$$Q_{ц} = \frac{ПЗ + ПР_{ц}}{Ц - СП_{\text{ср}}}, \quad (11)$$

где ПР_ц – целевой размер чистой прибыли, руб.

Целевой объем продаж – это такой объем, при котором достигается заданное значение прибыли (ПР_ц). Он имеет теоретическое значение, поскольку на практике все стремятся максимизировать прибыль.

Целевой размер чистой прибыли, в свою очередь, является ключевым в модели рентабельности собственного капитала, которая также лежит в основе концепции финансовой точки безубыточности:

$$P_{ск} = \frac{ПР}{СК} \cdot 100\%, \quad (12)$$

где СК – среднее значение собственного капитала за рассматриваемый период, руб.

ПР – размер чистой прибыли периода, руб.

Из формулы (10) значение чистой прибыли составит:

$$ПР = \frac{СК \cdot ЦР_{ск}}{100\%}, \quad (13)$$

где ЦР_{ск} – целевое значение рентабельности собственного капитала, %.

Например, по состоянию на март 2025 г. инфляция в России в годовом измерении составляла 10,5%, в то время как доходность безрисковых облигаций и депозитов – 20%. Соответственно, для данного периода времени ЦР_{ск} = 20%.

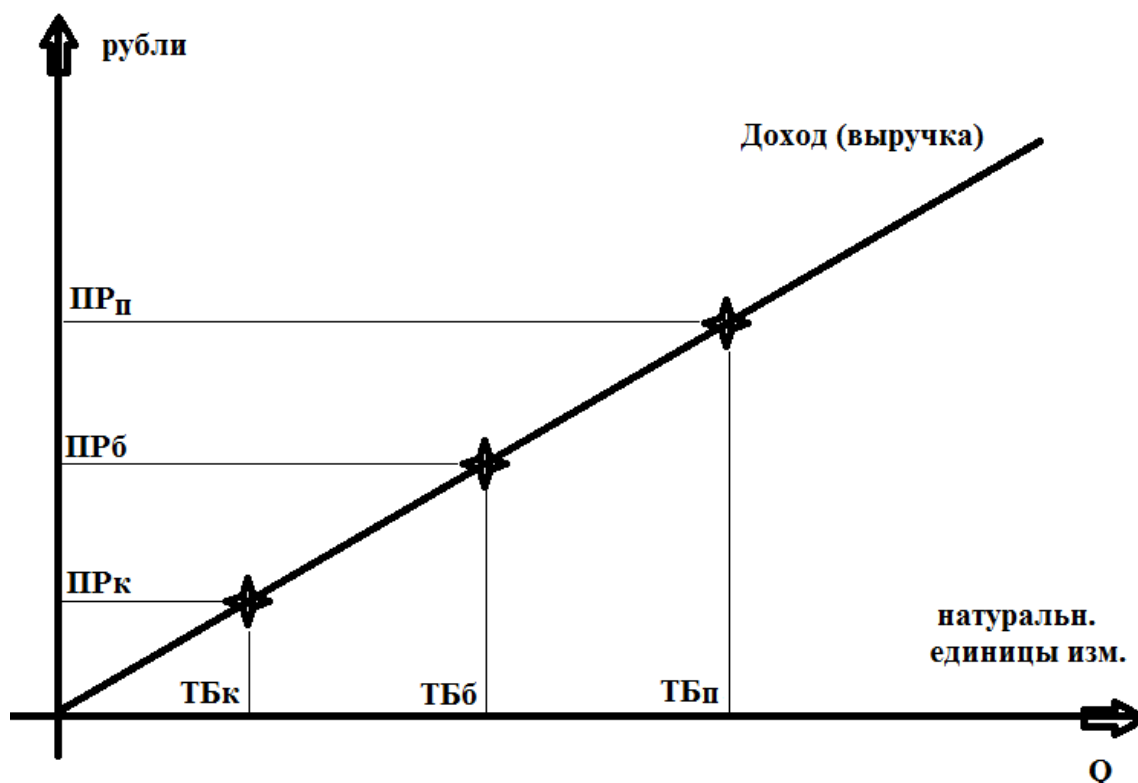
Объединив выше рассмотренные формулы, получим модель «полного порога рентабельности» в натуральном (ТБ_ф) и (или) стоимостном измерении (ПР_п):

$$ТБ_{п} = \frac{ПЗ + \frac{СК \cdot ЦР_{ск}}{100\%}}{Ц - СП_{\text{ср}}}, \quad (14)$$

$$ПР_{п} = \frac{ПЗ + \frac{СК \cdot ЦР_{ск}}{100\%}}{К_{вм}}. \quad (15)$$

Примечание: в составе ПЗ в формуле (14) следует учитывать как операционные постоянные затраты, так и финансовые – выплату процентов по обязательствам, то есть все бухгалтерские затраты, независимые от объема деятельности.

Во-вторых, следует определить место полного порога рентабельности среди иных аналогичных показателей: кассовой и бухгалтерской точек безубыточности (рисунок).



ТБк, ТБб, ТБп – точка безубыточности в натуральных единицах измерения кассовая, бухгалтерская и полная соответственно;

ПРк, ПРб, ПРп – порог рентабельности кассовый, бухгалтерский и полный в рублях соответственно.

*Рис. Условное изображение разных видов точек безубыточности
 (составлено авторами самостоятельно)*

*Fig. Conventional representation of different types of break-even points
 (compiled by the authors themselves)*

Как видим из рисунка, по степени возрастания сначала идет кассовая, потом бухгалтерская и далее – полная точка безубыточности.

При этом в кассовой предприятие имеет бухгалтерский убыток, а при достижении полной – прибыль.

Рассмотрение одновременно всех трех показателей системно важно для принятия управленческих решений. Когда предприятие работает в зоне прибылей, а потери от инфляции и высокой ключевой ставки Банка России близки к нулю, актуальность расчета всех трех показателей, возможно, и отсутствует. Однако такие условия бывают редкими,

скорее наоборот: многие предприятия хоть иногда, но оказываются в состоянии кризиса, а потери от обесценивания капитала существенны. В таких условиях (назовем их кризисными) два отдельных центра принятия решений принимают их независимо друг от друга: топ-менеджеры и владельцы предприятия.

Уточним, что кризисные условия для условного предприятия характеризуются падением цен и объемов продаж, когда такие объемы меньше бухгалтерской точки безубыточности, а также сопровождаются ростом инфляции и ключевой ставки Банка России, что приводит к возрастанию неявных затрат.

В таких условиях топ-менеджеры должны принять решение: продолжать или приостановить временно деятельность. А владельцы – оставаться или выйти из бизнеса, а при невозможности выхода – полностью прекратить работу предприятия, если убытки являются неприемлемыми.

Именно в условиях кризиса актуальны сразу все три показателя. Логика в их анализе следующая. В краткосрочной перспективе владельцы бизнеса временно могут соглашаться с убыточной деятельностью, однако объем деятельности как минимум должен быть выше кассовой точки безубыточности для покрытия кассовых расходов и недопущения разрыва кассовой платежеспособности. Убыток в таком случае появится, однако он будет меньше, нежели полностью на месяц или квартал приостановить производство, поскольку постоянные затраты останутся.

Поэтому первая задача-минимум для топ-менеджеров предприятия – выйти и преодолеть кассовую точку безубыточности. Но с таким положением дел владельцы будут мириться недолго.

Соответственно в более длительной – среднесрочной перспективе объем деятельности должен превысить бухгалтерскую точку безубыточности, что является второй важной задачей для топ-менеджеров предприятия. Когда объемы деятельности превышают бухгалтерскую точку безубыточности, у предприятия уже появляется бухгалтерская прибыль. Однако даже в условиях наличия номинальной бухгалтерской прибыли владельцы предприятия могут быть недовольны и принять решение выйти из бизнеса или полностью его прекратить, что для топ-менеджеров предприятия означает потерю работы.

Данное решение владельцы могут принять, если значение рентабельности собственного капитала предприятия их не

удовлетворяет, то есть оно ниже инфляции и(или) альтернативной доходности капитала на финансовом рынке. Поэтому основная и глобальная цель для топ-менеджеров коммерческого предприятия заключается в полном удовлетворении владельцев (акционеров), когда последние довольны значением рентабельности собственного капитала.

Соответственно, достижение требуемого значения рентабельности собственного капитала в долгосрочной перспективе является ключевой целью топ-менеджеров предприятия и залогом сохранения рабочих мест. Такое требуемое значение и является условно «полным порогом рентабельности», обеспечивающим отсутствие потерь для владельцев вследствие инфляции и(или) более высокого уровня доходности капитала на финансовом рынке.

Повысить уровень собственного капитала можно как за счет роста продаж и прибыли от операционной деятельности, так и избавившись от избыточных активов. В вышерассмотренной модели повышение уровня собственного капитала обеспечивается только путем увеличения продаж и прибыли.

Поскольку с формальной точки зрения в бухгалтерской точке безубыточности предприятие имеет нулевую бухгалтерскую прибыль и нулевые значения показателей рентабельности, именно для данного показателя идеально подходят термины «точка безубыточности» и «порог рентабельности». В иных рассмотренных случаях – или бухгалтерский убыток, или прибыль. Поэтому использование терминов: «кассовая или финансовая точка безубыточности», «полный порог рентабельности», также как «кассовый или финансовый порог рентабельности» не совсем корректно и идеально точно отражает суть показателя. Поэтому данные понятия следует рассматривать в качестве

условных и принимать некоторое формальное искажение ради целостности общей системы показателей управления безубыточностью, которые приобретают синергический смысл только в комплексном их анализе.

Если же в анализе безубыточности ограничиться только классическими показателями (бухгалтерской точкой безубыточности), менеджер-аналитик не увидит полной картины происходящего на предприятии и в мыслях акционеров, делая впоследствии неверные выводы и решения.

Происхождение условных понятий: «классическая точка безубыточности», «финансовая точка безубыточности» или «полный порог рентабельности» имеет место вследствие актуальности сравнения данных показателей именно с классической точкой безубыточности, которая и дает таким показателям второе условное название.

Не исключено, что формально верное и идеальное название рассмотренным показателям еще предстоит определить.

Заключение (Conclusions). Кассовая, бухгалтерская (классическая), финансовая точки безубыточности, полный порог рентабельности не являются альтернативами, они дополняют друг друга и имеют смысл только в общей системе одновременного учета и анализа всех трех показателей.

Понятия кассовой, финансовой точки безубыточности, полного порога рентабельности являются условными и производными от классической (бухгалтерской) точки безубыточности вследствие необходимости сравнения соответствующих показателей друг с другом.

Актуальность расчета этих показателей повышается в условиях кризиса, когда снижаются цены, объемы сбыта, а также повышается инфляция и ключевая ставка Банка России.

Более точно их можно идентифицировать как показатели масштаба деятельности и управления безубыточностью предприятия. Их объединяет зависимость от масштаба деятельности (объема производства).

Предложен концепт полного порога рентабельности с уточнением формулы и места в общей системе показателей управления безубыточностью предприятия.

По состоянию на март 2025 года в данной модели предложено использовать целевое значение рентабельности собственного капитала в размере 20%.

Концепт «полного порога рентабельности» предполагает учет кроме явных бухгалтерских еще и неявных – потерь от инфляции и упущенной выгоды от возможности использования капитала альтернативным образом.

В краткосрочной перспективе объем деятельности предприятия должен быть не ниже кассовой точки безубыточности, в среднесрочной – не ниже бухгалтерской, в долгосрочной – превышать полный порог рентабельности. Достижение превышения «полного порога рентабельности» должно быть ключевой целью топ-менеджеров предприятия для исключения предпосылок выхода его владельцев из бизнеса.

Научно-исследовательская работа проводилась в соответствии с Программой Академической поддержки 2025 г., предложенной Волгоградским государственным аграрным университетом.

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.

Список литературы

Агафонова Н.П., Маркова А.Д., Савельева В.А. Анализ точки

безубыточности в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края // Вестник Академии знаний. 2024. № 4 (63). С. 24-27. EDN ZYEJTH.

Городецкая О. Ю., Гобарева Я. Л. Способ оценки точки безубыточности по данным отчета о финансовых результатах // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2021. № 2. С. 114-118. EDN GBKHK.

Моргачев И. В. Финансовая точка безубыточности и индикатор обесценивания собственного капитала предприятий агропромышленного комплекса // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2023. Т. 25, № 2. С. 131-141. DOI 10.15688/ek.jvolsu.2023.2.11. EDN SHMDCC.

Моргачев И.В., Чугай Д. Ю., Лебедь А. В., Быстрова Т. С. Оценка управления заемными средствами агрохолдингов России // АПК: экономика, управление. 2024. № 3. С. 46-55. DOI 10.33305/243-46

Назарова В. В., Глебов, С.П. Взаимосвязь управления оборотным капиталом и результативности деятельности компании // Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22, № 4 (106). С. 114-129.

Смирнова Л.И., Волкова А.В., Рындина О.С. Анализ точки безубыточности производства сельскохозяйственной продукции // Вестник Академии знаний. 2022. № 50 (3). С. 302-306. EDN LHJGFD.

Трач Д. М. Управление финансовой устойчивостью предприятия // АПК: экономика, управление. 2023. № 2. С. 24-30. DOI 10.33305/231-24.

Хабилов Г. А., Нигматуллина Г. Р., Салимова Г. А., Галеев А. Ф. Диагностика и управление финансовой устойчивостью организаций // Экономика сельскохозяйственных и

перерабатывающих предприятий. 2023. № 8. С. 55-60. DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-8-55-60.

Черевань Е. И., Юдина О.В. Определение безубыточности, финансового рычага и запаса финансовой прочности как оценка финансовой устойчивости предприятия // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2020. № 1. С. 258-260. EDN WSZXAM.

Al-Hawatmah, Z. and Shaban, O.S. (2023), "The effect of financial leverage on company's capital structure: Evidence from developing market", *Corporate & Business Strategy Review*, 4 (2), pp. 168–174. <https://doi.org/10.22495/cbsrv4i2art15/>

Anagnostopoulou, S.C. and Tsekrekos, A.E. (2017), "The effect of financial leverage on real and accrual-based earnings management", *Accounting and Business Research*, 47 (2). pp. 191-236. doi: <https://doi.org/10.1080/00014788.2016.1204217>

References

Agafonova, N.P., Markova, A.D. and Savelyeva, V.A. (2024), "Analysis of the Break-Even Point in Agricultural Organizations of the Krasnodar Territory", *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 4 (63), pp. 24-27.

Al-Hawatmah, Z. and Shaban, O.S. (2023), "The effect of financial leverage on company's capital structure: Evidence from developing market", *Corporate & Business Strategy Review*, 4 (2), pp. 168–174. <https://doi.org/10.22495/cbsrv4i2art15/>

Anagnostopoulou, S.C. and Tsekrekos, A.E. (2017), "The effect of financial leverage on real and accrual-based earnings management", *Accounting and Business Research*, 47 (2), pp. 191-236. doi: <https://doi.org/10.1080/00014788.2016.1204217>

Cherevan, E.I. and Yudina, O.V. (2020), "Determination of the Break-even, Financial Leverage and Stock of Financial Strength as an Assessment of the Financial Stability of the Enterprise", *Bulletin of the Tula Branch of the Financial University*, 1, pp. 258-260.

Gorodetskaya, O.Yu. and Gobareva, Y.L. (2021), "Method for Evaluating the Breakthrough Point According to the Data of the Financial

Results Report”, *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2, pp. 114-118.

Khabirov, G.A., Nigmatullina, G.R., Salimova, G.A. and Galeev, A.F. (2023), “Diagnostics and Management of Financial Stability of Organizations”, *Economy of agricultural and processing enterprises*, 8, pp. 55-60. DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-8-55-60.

Morgachev, I.V., Chugai, D.Iu., Lebed, A.V. and Bystrova, T.S. (2024), “Assessment of Management of Borrowed Funds of Agricultural Holdings in Russia”, *AIC: Economics, Management*, 3, pp. 46-55. DOI 10.33305/243-46.

Morhachov, I.V. (2023), “Financial Break-Even Point and Indicator of Devaluation of Own Capital of Agro-Industrial Complex Enterprises. Bulletin of Volgograd State University”, *Economics*, Vol. 25, 2, pp. 131-141. DOI 10.15688/ek.jvolsu.2023.2.11.

Nazarova, V.V. and Glebov, S.P. (2018), “The Relationship Between Management of Floating Capital and Performance of the Company”, *Finance: Theory and Practice*, Vol. 22, 4 (106), pp. 114-129. DOI 10.26794/2587-5671-2018-22-4-114-129.

Smirnova, L.I., Volkova, A.V. and Ryndina, O.S. (2022), “Analysis of the Break-Even Point of Agricultural Production”, *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 50 (3), pp. 302-306.

Trach, D.M. (2023), “Financial Sustainability Management”, *AIC, Economics, Management*, 2, pp. 24-30. DOI 10.33305/231-24.

Данные об авторах

Моргачев Илья Викторович, д.э.н., профессор кафедры менеджмента и логистики в АПК

Нестерец Оксана Николаевна, к.э.н., декан факультета сельскохозяйственного строительства, землеустройства и кадастров

Досова Айжан Галимовна, к.э.н., доцент кафедры менеджмента и логистики в АПК

Чеботарева Елена Николаевна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории и маркетинга

Information about the authors

Ilya V. Morgachev, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department Management and Logistics in the Agro-industrial Complex

Oksana N. Nesterce, Candidate of Economic Sciences, Dean of the Faculty of Agricultural Construction, Land Management and Cadastres

Aijjan G. Dosova, Candidate of Economic Sciences, Associated Professor of the Department Management and Logistics in the Agro-industrial Complex

Elena N. Chebotareva, Candidate of Economic Sciences, Associated Professor of the Department of Economic Theory and Economic Security